



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Самусевой Юлии Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 69 и 100 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Ю.Б.Самусевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Ю.Б.Самусева оспаривает конституционность пунктов 69 и 100 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию (утверждено постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 года № 13-6), предусматривающих виды заработка, включая оплату за работу по совместительству как по месту основной работы, так и на другом предприятии, которые не учитываются при исчислении пособий по государственному социальному страхованию, а

также назначение пособий по месту работы рабочего или служащего (где находится его трудовая книжка).

Как следует из представленных материалов, Ю.Б.Самусева, уволенная 27 апреля 2002 года с основного места работы, была принята на работу в ЗАО «Олимпийская система» с 1 мая 2002 года по совместительству. Решением Мещанского районного суда города Москвы от 25 мая 2004 года заявительнице отказано в иске к ЗАО «Олимпийская система» о признании ее работы по совместительству основным местом работы, выплате пособия по временной нетрудоспособности с 30 декабря 2002 года по 12 января 2003 года и пособия по беременности и родам с 13 января по 1 июня 2003 года.

По мнению заявительницы, установленный порядок выплаты пособий по государственному социальному страхованию только по основному месту работы носит дискриминационный характер, вступает в противоречие с другими нормативными правовыми актами и нормами международного права, что не соответствует положениям статей 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 7, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и пункта 2 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положением пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2006 года «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (вступил в силу с 1 января 2007 года) предусмотрено, что в случае, если застрахованное лицо работает у нескольких работодателей, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему каждым работодателем.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 данного Федерального закона с 1 января 2007 года законодательные акты и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, предусматривающие условия, размеры и

порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию, применяются в части, не противоречащей данному Федеральному закону.

Таким образом, оспариваемые Ю.Б.Самусевой пункты 69 и 100 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию с 1 января 2007 года фактически утратили силу.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов; в том случае, если в обращении оспаривается утративший силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации закон, Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению. Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации к числу законодательных актов, утративших силу, следует относить акты не только формально отмененные, но и фактически недействующие в силу издания более поздних актов, которым они противоречат (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2002 года № 321-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Самусевой Юлии Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов