



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прокофьевой Галины Александровны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)»

город Москва

17 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Г.А.Прокофьевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.А.Прокофьева оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 30 июня 2002 года «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий

сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)», которым отменена льгота в виде 50-процентной скидки по оплате жилой площади, коммунальных услуг и за пользование телефоном, ранее установленная частью седьмой статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1).

Как следует из представленных материалов, после увольнения со службы в органах внутренних дел в 1998 году с правом на пенсию за выслугу лет на основании части седьмой статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации Г.А.Прокофьева (как и члены ее семьи) пользовалась льготой в виде 50-процентной скидки по оплате жилищно-коммунальных услуг. Апелляционным решением Сафоновского городского суда Смоленской области от 4 июля 2006 года, оставленным без изменения определением Смоленского областного суда от 9 августа 2006 года, Г.А.Прокофьевой отказано в иске к управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации Сафоновского района о предоставлении после 1 июля 2002 года 50-процентной скидки по оплате жилищно-коммунальных услуг и исключении задолженности по их оплате в связи с отменой этой льготы с 1 июля 2002 года.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение, как исключаящее без равноценной компенсации указанную льготу пенсионерам Министерства внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, ущемляет ее конституционные права и тем самым противоречит статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Аналогичный вопрос – об отмене 50-процентной скидки по оплате жилищно-коммунальных услуг в отношении военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей – был предметом

рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 5 июня 2003 года № 275-О по жалобе гражданина С.И.Покладова Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отмена Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам денежного довольствия военнослужащих и предоставления им отдельных льгот» 50-процентной скидки по оплате жилищно-коммунальных услуг осуществлена в рамках нового правового регулирования и в пределах полномочий законодателя по определению правовых оснований и круга субъектов – получателей соответствующей льготы, а также по решению вопроса о целесообразности ее сохранения. При этом имеется в виду, что материальная компенсация отмены данной льготы для военнослужащих должна быть обеспечена повышением их денежного довольствия, а для уволившихся с выходом на пенсию – соответствующим увеличением размеров пенсий, назначенных по нормам Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», что и было выполнено (получаемые военнослужащими пенсии были увеличены).

Выраженная Конституционным Судом Российской Федерации правовая позиция применима и при оценке конституционности положения пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)», касающегося отмены предоставления аналогичных льгот пенсионерам Министерства внутренних дел Российской Федерации, которым пенсии также были повышены с 1 июля 2002 года.

Кроме того, Г.А.Прокофьева является ветераном труда и при достижении 55-летнего возраста имеет право на меры социальной поддержки, установленные Законом Смоленской области от 14 декабря 2004 года «О мерах социальной поддержки ветеранов труда, ветеранов государственной службы и тружеников тыла на территории Смоленской области» (в редакции Закона Смоленской области от 2 апреля 2007 года № 17-з), т.е. на ежемесячную денежную выплату в размере 250 рублей, оплату в размере 50 процентов занимаемой общей площади жилых помещений в пределах социальной нормы площади жилья и оплату в размере 50 процентов коммунальных услуг в пределах нормативов потребления указанных услуг.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прокофьевой Галины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов