



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулика Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 3 части второй статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Кулика вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Кулик, работавший сторожем Анабарского ГОК, приказом работодателя от 26 сентября 2002 года № 249, изданным на основании распоряжения АК «Алроса» о передаче численности сторожей управлению охраны АК «Алроса», был перемещен в указанное управление охраны. Решением мирового судьи судебного участка № 6 Анабарского улуса от 15 мая 2003 года, оставленным без изменения постановлением Анабарского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 декабря 2003

года, в удовлетворении требования В.В.Кулика об отмене приказа о перемещении, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда, равно как и в удовлетворении его надзорных жалоб Верховным Судом Республики Саха (Якутия) и Верховным Судом Российской Федерации отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Кулик оспаривает конституционность части третьей статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ), допускавшей перемещение работника организации без его согласия на другое рабочее место, в другое структурное подразделение этой организации, если это не влечет за собой изменения трудовой функции и существенных условий трудового договора, как нарушающей закрепленные статьей 37 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации свободу труда и запрет принудительного труда, а также пункта 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора, в той мере, в какой он препятствует обжалованию в порядке надзора решений и определений мировых судей, апелляционных решений и определений районных судов в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации и в Президиум Верховного Суда Российской Федерации и тем самым нарушают его право на судебную защиту, гарантированное статьями 46 (часть 1) и 126 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Свобода труда обеспечивается в том числе запретом принудительного труда, под которым согласно Конвенции МОТ № 29 от 28 июня 1930 года относительно принудительного или обязательного труда (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1956 года) понимается всякая работа или служба, требуемая от какого-либо лица под угрозой

какого-либо наказания и для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг (пункт 1 статьи 2).

Гарантируя защиту от принудительного труда, Трудовой кодекс Российской Федерации в части первой статьи 72 (после вступления в силу Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ – в частях первой и второй статьи 72<sup>1</sup>) предусмотрел запрет перевода работника на другую постоянную работу в той же организации по инициативе работодателя, т.е. изменение трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации) и (или) такого указанного в трудовом договоре существенного его условия, как структурное подразделение, в котором работает работник, а также на постоянную работу к другому работодателю без письменного согласия работника.

В соответствии с частью третьей статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации (после вступления в силу названного Федерального закона – частью третьей статьи 72<sup>1</sup>) не является переводом на другую постоянную работу и не требует согласия работника перемещение его в той же организации на другое рабочее место, в другое структурное подразделение этой организации в той же местности, поручение работы на другом механизме или агрегате, если это не влечет за собой изменения определенных сторонами условий трудового договора, в том числе трудовой функции.

Как следует из содержания данной нормы в системной связи с другими положениями Трудового кодекса Российской Федерации, она допускает перемещение работника без его согласия лишь постольку, поскольку работник продолжает выполнять обусловленную трудовым договором работу (трудовую функцию) и никакие установленные по соглашению сторон условия трудового договора не изменяются.

Таким образом, оспариваемая заявителем норма Трудового кодекса Российской Федерации в данном случае не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы, в том числе

закрепленные в статье 37 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, а его жалоба в данной части, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не отвечает критерию допустимости.

Что же касается оценки правомерности применения рассматривавшими трудовой спор В.В.Кулика судами общей юрисдикции части третьей статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации, о чем фактически он ставит вопрос (утверждая, что работодателем было осуществлено не перемещение, а перевод на постоянную работу в другую организацию), то разрешение данного вопроса связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела (таких, в частности, как: произошла ли в результате его перемещения в управление охраны АК «Алроса» смена работодателя; если работодатель остался прежним, то было ли в заключенном с ним трудовом договоре предусмотрено условие о работе в конкретном структурном подразделении), от чего Конституционный Суд Российской Федерации обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (в данном случае – вышестоящих судов общей юрисдикции).

3. Оспариваемые заявителем положения пункта 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации в части, не допускающей обращение с надзорной жалобой (представлением) на вступившие в законную силу судебные постановления мировых судей и судов апелляционной инстанции в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства сужение возможностей надзорного обжалования указанных судебных постановлений связано с особенностями гражданских дел, отнесенных к подсудности мировых судей, и наличием апелляционных процедур проверки выносимых ими решений (Постановление от 5 февраля 2007 года № 2-П). Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации

в данном Постановлении указал, что не исключается в целях единства обеспечения судебной практики и законности пересмотр судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулика Виктора Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов