



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Жилстройинвест» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 29, пункта 1 части 1 статьи 150 и части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию ООО «Фирма «Жилстройинвест» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Фирма «Жилстройинвест» оспаривает конституционность положений пункта 2 статьи 29, пункта 1 части 1 статьи 150 и части 1 статьи 198 АПК Российской Федерации о подведомственности экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений; об основаниях для прекращения производства по делу; о

праве на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными.

Заявитель полагает, что данные нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не допускают обжалование ненормативного правового акта, опосредованно нарушающего права и законные интересы заявителя, а потому нарушают его права, гарантированные статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указывается в жалобе, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2006 года было прекращено производство по делу по заявлению ООО «Фирма «Жилстройинвест» об оспаривании пунктов 2.7.1 и 2.7.2 решения межведомственной комиссии по вопросам потребительского рынка при Правительстве Москвы, оформленного протоколом от 2 февраля 2006 года № 1, на том основании, что это решение по своей правовой природе не является ненормативным актом органа государственной власти, не содержит обязательных для заявителя предписаний, напрямую не влечет каких-либо правовых последствий для хозяйствующих субъектов; возможность же оспаривания опосредованного нарушения прав и законных интересов действующим законодательством не предусмотрена.

Положения же пункта 2 статьи 29, пункта 1 части 1 статьи 150 и части 1 статьи 198 АПК Российской Федерации не препятствуют оспариванию в судебном порядке актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе решений межведомственной комиссии по вопросам потребительского рынка при Правительстве Москвы, если по своему содержанию они затрагивают права и законные интересы граждан и юридических лиц при осуществлении предпринимательской деятельности в той или иной сфере экономики. При

рассмотрении подобных дел суды не вправе ограничиваться формальным установлением того, какой характер носит оспариваемый акт, а обязаны выяснить, затрагивает ли он права юридических лиц и предпринимателей, соответствует ли законам, и должны в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав, что не предполагает прекращения производства по делам такого рода, поскольку иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2002 года № 319-О). Данная позиция сохраняет свою силу и применима при разрешении вопроса, поставленного заявителем.

Решение же вопросов о том, какой характер – нормативный или ненормативный – носят решения межведомственной комиссии по вопросам потребительского рынка при Правительстве Москвы, могут ли правовые акты такого рода нарушать права и законные интересы хозяйствующих субъектов, а также о возможности их оспаривания в арбитражном суде к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Жилстройинвест», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми

жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов