



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Безденежных Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 16 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы

город Москва

19 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Безденежных вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину А.Н.Безденежных – инвалиду III группы вследствие аварии на Чернобыльской АЭС 29 сентября 2006 года выдан государственный жилищный сертификат для приобретения жилья на семью из четырех человек исходя из норматива общей площади жилого помещения 72 кв. м.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Безденежных оспаривает пункт 16 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153 во исполнение Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»), устанавливающий норматив общей площади жилого помещения для расчета размера субсидий, а также предусматривающий, что норма дополнительной общей площади жилого помещения в размере 15 кв.м учитывается в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

По мнению заявителя, названный пункт нарушает его права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 18 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не отражает при определении размера субсидии сохраняющееся у инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы право на бесплатное обеспечение дополнительной жилой площадью в виде отдельной комнаты, что в отсутствие других норм, указывающих на это право, дает правоприменителям основание полагать, что это право аннулировано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Безденежных материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации, предусматривая право граждан на жилище, которого они не могут быть лишены произвольно, не гарантирует кому бы то ни было предоставление сверхнормативной площади (жилой или общей).

Право на получение дополнительной общей площади жилого помещения (либо дополнительной жилой площади) по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса, а потому изменение правового регулирования предоставления таких льгот не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод заявителя.

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, пункт 16 Правил в системной взаимосвязи с пунктами 5 и 19 (подпункт «г») этих же Правил не лишает инвалидов-чернобыльцев соответствующей льготы полностью, а изменяет форму ее предоставления.

2.2. Оспаривая конституционность пункта 16 Правил, заявитель исходит из того, что при их разработке Правительством Российской Федерации не были учтены положения статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, согласно которым в рамках длящихся правоотношений для лиц, у которых возникло до 1 января 2005 года право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, закрепленные в отменяемых указанным Федеральным законом нормам, этот Федеральный закон не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права на эти компенсации, льготы и гарантии в форме и размерах, предусмотренных данным Федеральным законом.

Таким образом, фактически он ставит вопрос о соответствии подзаконного нормативного акта Правительства Российской Федерации положениям федерального закона, разрешение которого не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96

и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Безденежных Александра Николаевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов