



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гаркалиной Нелли Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.Н.Гаркалиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением от 19 декабря 2003 года президиум Хабаровского краевого суда по надзорной жалобе гражданки Н.Н.Гаркалиной отменил решение Центрального районного суда города Хабаровска от 17 октября 2002 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21 января 2003 года в части удовлетворения исковых требований заявительницы о восстановлении на работе и компенсации морального вреда и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Н.Гаркалина оспаривает конституционность пункта 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявительницы, данная норма, как допускающая ухудшение положения истца при пересмотре по его надзорной жалобе судебного постановления, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н.Гаркалиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Институт пересмотра судебных постановлений по гражданским делам в порядке надзора (глава 41 ГПК Российской Федерации) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает общепринятую в правовом государстве возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. В этих целях суд надзорной инстанции наделен соответствующими полномочиями, в том числе полномочием по результатам рассмотрения дела отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение, что само по себе не может нарушать конституционные права заявительницы.

Выяснение же вопроса о том, были ли при рассмотрении дела с участием Н.Н.Гаркалиной допущены какие-либо судебные ошибки, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гаркалиной Нелли Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М. Данилов