



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаклеина Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 2 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Шаклеина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Шаклеин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 3 части 2 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в соответствии с которым к местам, в которых проведение публичного мероприятия запрещается, относятся территории, непосредственно прилегающие к зданиям, занимаемым судами.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Верх-Исетского района города Екатеринбурга от 6 мая 2006 года, оставленным без изменения решением судьи Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 19 июня 2006 года, В.А.Шаклеин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.2 «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» КоАП Российской Федерации с назначением наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей.

Как утверждает В.А.Шаклеин, оспариваемое законоположение нарушает Конституцию Российской Федерации, ее статьи 15, 18, 31, 55 и 56, поскольку, по мнению заявителя, предусмотренное в нем ограничение конституционного права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование может устанавливаться только федеральным конституционным законом и только в условиях чрезвычайного положения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (статья 118, часть 1), судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1). Исходя из названных положений и руководствуясь интересами обеспечения прав и свобод личности посредством осуществления независимого правосудия, федеральный законодатель обязан предусмотреть меры, исключающие оказание давления на суд. К числу таких мер относится и оспариваемый заявителем законодательный запрет на проведение на территориях, непосредственно прилегающих к зданиям, занимаемым судами, публичных мероприятий, в том числе пикетирования, которое, согласно пункту 6

статьи 2 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», осуществляется путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации.

Из Конституции Российской Федерации следует, что права и свободы человека и гражданина, в том числе право проводить собрания, митинги, шествия, демонстрации и пикетирование, могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 31; статья 55, часть 3). Таким образом, ограничение, установленное оспариваемым законоположением, не может рассматриваться как не имеющее конституционного обоснования и нарушающее конституционные права граждан. Ссылки же заявителя на статью 56 (часть 1) Конституции Российской Федерации, которая предусматривает пределы и условия установления ограничения прав и свобод граждан в условиях чрезвычайного положения, равно как и на статьи 15 и 18 Конституции Российской Федерации, являются произвольными и не могут быть приняты во внимание Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаклеина Владимира Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов