



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Васильева Вячеслава Вячеславовича и Волковой Александры Григорьевны на нарушение их конституционных прав частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию граждан В.В.Васильева и А.Г.Волковой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане В.В.Васильев и А.Г.Волкова оспаривают конституционность частей второй и четвертой статьи 182 УПК Российской Федерации, устанавливающих, что обыск производится на основании постановления следователя и что до начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях производства обыска в жилище – разрешающее его судебное решение.

По мнению заявителей, оспариваемые ими законоположения позволили следователям военной прокуратуры при производстве обыска в помещении ЗАО «Корпорация «Транснефтепродукт» изъять без судебной санкции информацию о наличии у них как работников этого общества счетов в кредитных организациях и о произведенных по ним операциях, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 23 (часть 1), 24 (часть 1), 46 и 55 (части 2 и 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Васильевым и А.Г.Волковой материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем ссылка граждан В.В.Васильева и А.Г.Волковой на нарушение их конституционных прав частями второй и четвертой статьи 182 УПК Российской Федерации носит произвольный характер. Неконституционность этих норм заявители усматривают в том, что они позволили осуществить изъятие документов (заявлений о перечислении зарплаты на счета в банке, приказов администрации организации по этому вопросу, справок о доходах физических лиц), как содержащих информацию об их счетах (вкладах) в банке и движении денежных средств на них, на основании постановления следователя о производстве обыска в помещении ЗАО «Корпорация «Транснефтепродукт», тогда как согласно пункту 7 части второй статьи 29 УПК Российской Федерации решение о производстве выемки таких документов правомочен принимать только суд. Однако, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 января 2005 года № 10-О, положения статьи 182 УПК Российской Федерации

не могут рассматриваться как допускающие отступление от установленного пунктом 7 части второй статьи 29 УПК Российской Федерации порядка выемки и изъятия предметов и документов, содержащих тайну вкладов.

Установление же того, относятся ли те или иные документы к таким документам, изъятие которых при осуществлении уголовного судопроизводства должно осуществляться в порядке, установленном частью второй статьи 29 УПК Российской Федерации, а также оценка законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования, в том числе в части, касающейся выбора подлежащих применению норм закона, относится к ведению не Конституционного Суда Российской Федерации, а соответствующих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Васильева Вячеслава Вячеславовича и Волковой Александры Григорьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

