



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Свердловский завод безалкогольных напитков «Тонус» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзаца первого пункта 1 статьи 337 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

16 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Свердловский завод безалкогольных напитков «Тонус»,

у с т а н о в и л :

1. Арбитражный суд Свердловской области решением от 4 октября 2004 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда от 2 декабря 2004 года, удовлетворил требования ОАО «Тонус» и признал недействительным решение инспекции МНС России

по Октябрьскому району города Екатеринбурга № 07-338 от 20 июля 2004 года о его привлечении к налоговой ответственности в связи с занижением налоговой базы путем необоснованного применения расчетного метода оценки полезного ископаемого (минеральной воды). Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10 марта 2005 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции были отменены и дело направлено на новое рассмотрение, по результатам которого Арбитражный суд Свердловской области решением от 18 августа 2006 года вновь признал решение налогового органа недействительным. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2006 года решение суда первой инстанции было отменено и в удовлетворении требований налогоплательщика отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Свердловский завод безалкогольных напитков «Тонус» оспаривает конституционность положений абзаца первого пункта 1 статьи 337 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, закрепленный в оспариваемых положениях – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – способ оценки стоимости добытой минеральной воды, а именно исходя из цен ее реализации, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 2 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 55 (часть 2) и 57, поскольку не позволяет исключать расходы, не связанные с добычей воды (фильтрование, насыщение двуокисью углерода и розлив в бутылки и другие расходы), из выручки от ее реализации, что приводит к несоразмерному увеличению налоговой нагрузки на налогоплательщика, который самостоятельно осуществляет предпродажную подготовку добытой им минеральной воды.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на взаимосвязанных положениях статей 1 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации, неоднократно отмечал, что федеральный законодатель, осуществляя налоговое регулирование и

устанавливая в соответствии со статьями 72 (пункт «и» части 1), 75 (часть 3) и 76 Конституции Российской Федерации общие принципы налогообложения и сборов, связан требованиями обеспечения конституционных принципов справедливости и соразмерности в сфере налоговых отношений и вместе с тем располагает достаточной степенью усмотрения при введении конкретных налогов: он самостоятельно определяет параметры основных элементов налога, в том числе состав налогоплательщиков и объекты налогообложения, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, стоимостные и (или) количественные показатели, необходимые для определения налоговой базы, порядок исчисления налога (Определение от 23 июня 2005 года № 272-О и др.).

Налог на добычу полезных ископаемых регулируется главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации. Его статья 336 в качестве объекта налогообложения признает, в частности, полезные ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации на участке недр, предоставленном налогоплательщику в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации, за изъятиями, установленными в пункте 2 данной статьи. При этом полезным ископаемым, согласно пункту 1 статьи 337, признается продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров (если иное не предусмотрено пунктом 3 данной статьи), содержащаяся в фактически добытом (извлеченном) из недр (отходов, потерь) минеральном сырье (породе, жидкости и иной смеси), первая по своему качеству соответствующая государственному стандарту Российской Федерации, стандарту отрасли, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого – стандарту (техническим условиям) организации (предприятия); не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе), являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности; подпунктом 15 пункта 2 той же статьи к видам добытых

полезных ископаемых отнесены подземные воды, содержащие природные лечебные ресурсы (минеральные воды).

В силу статьи 338 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется налогоплательщиком самостоятельно в отношении каждого добытого полезного ископаемого (пункт 1) как стоимость добытых полезных ископаемых (пункт 2), оценка которой производится в порядке и одним из способов, предусмотренных пунктом 1 статьи 340 данного Кодекса: исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации без учета государственных субвенций (подпункт 1), исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации добытого полезного ископаемого (подпункт 2), исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых (подпункт 3). Применительно к способу оценки, установленному в подпункте 2 пункта 1 статьи 340, оценка стоимости единицы добытого полезного ископаемого производится исходя из выручки от реализации добытых полезных ископаемых, определяемой на основании цен реализации с учетом положений статьи 40 данного Кодекса, без налога на добавленную стоимость (при реализации на территории Российской Федерации и в государства – участники Содружества Независимых Государств) и акциза, уменьшенных на сумму расходов налогоплательщика по доставке в зависимости от условий поставки (абзац первый пункта 3 статьи 340).

Приведенные положения Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе оспариваемые заявителем, являются основой механизма оценки стоимости различных видов добытых полезных ископаемых при определении налоговой базы налога на добычу полезных ископаемых, позволяют налогоплательщикам самостоятельно выбирать условия и варианты осуществления данного вида предпринимательской деятельности, а также способы реализации добытого полезного ископаемого. При этом они должны применяться во взаимосвязи с иными положениями налогового законодательства, прежде всего главы 26 данного Кодекса, с учетом целей и

общих принципов налогообложения, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о ключевом значении объекта налогообложения (постановления от 28 октября 1999 года № 14-П, от 30 января 2001 года № 2-П, Определение от 12 мая 2005 года № 167-О).

Следовательно, сами по себе положения абзаца первого пункта 1 статьи 337 и абзаца первого пункта 3 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы. Проверка же правильности их толкования и применения налоговыми органами и арбитражными судами (в данном случае – в связи с исчислением стоимости добытой и реализованной минеральной воды в деле ОАО «Тонус»), требующая исследования и оценки фактических обстоятельств, – прерогатива вышестоящих инстанций арбитражных судов; судебный надзор за деятельностью арбитражных судов, за единообразием в толковании и применении законодательных норм возложен статьей 127 Конституции Российской Федерации на Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Вместе с тем не исключается возможность совершенствования и конкретизации указанных законоположений, в том числе применительно к различным видам добытых полезных ископаемых, самим федеральным законодателем. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение такого рода вопросов не входит.

3. Таким образом, жалоба ОАО «Тонус» не отвечает требованиям, с которыми Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» связывают возможность осуществления конституционного судопроизводства по обращениям граждан и их объединений, и потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Тонус», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов