



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бровченко Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 5 части первой статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктами 2 и 3 части первой статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Бровченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина С.В.Бровченко оспаривается конституционность пунктов 3 и 5 части первой статьи 408 «Решение суда надзорной инстанции» УПК Российской Федерации, а также аналогичных им пунктов 2 и 3 части первой статьи 378 УПК РСФСР, согласно которым в результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие

судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу либо передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

По мнению заявителя, эти нормы позволили суду надзорной инстанции неоднократно отменять решения нижестоящих судов по его уголовному делу и направлять это дело на новое судебное рассмотрение, несмотря на заведомую невозможность выполнения указания суда надзорной инстанции о дополнительной проверке результатов проведенных по делу экспертиз в отношении уже уничтоженных вещественных доказательств. Этим, как утверждается в жалобе, были нарушены права заявителя, гарантированные статьями 46 (часть 1), 49, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Изучив представленные заявителем материалы, Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах; в целях обеспечения соблюдения в судебном разбирательстве требований, необходимых для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения по делу и принятия мер к устранению препятствующих этому обстоятельств, суд как орган правосудия должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями; в противном случае как решение задач, стоящих перед правосудием, так и обеспечение в должном объеме права на

судебную защиту окажутся невозможными (Постановление от 8 декабря 2003 года № 18-П).

Наделяя суд надзорной инстанции полномочием направлять уголовное дело на новое судебное рассмотрение, уголовно-процессуальный закон исходит из того, что суд при вынесении им такого решения должен учитывать наличие реальной возможности устранения выявленных им недостатков при повторном рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции указания на подлежащие устранению при новом рассмотрении уголовного дела нарушения норм уголовно-процессуального закона представляют собой неотъемлемую часть такого решения и являются обязательными для нижестоящих судов (часть шестая статьи 410 УПК Российской Федерации) при условии, что ими не предрешаются вопросы доказанности не установленных приговором суда фактов, доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и т.д. (части седьмая и восьмая статьи 410 УПК Российской Федерации).

Вместе с тем закон не предполагает, что суд надзорной инстанции, придя при проверке по жалобе осужденного законности и обоснованности приговора к выводу о наличии оснований для его отмены и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение, может – вопреки конституционному принципу состязательности – принимать на себя выполнение функции обвинения, иницируя при отсутствии жалобы или представления стороны обвинения установление при новом рассмотрении дела дополнительных обстоятельств, подтверждающих вину обвиняемого. В случае же выявления неустранимых сомнений в доказанности обвинения и обоснованности обвинительного приговора он, руководствуясь установленным статьей 49 Конституции Российской Федерации принципом презумпции невиновности, должен прекратить производство по данному уголовному делу (часть первая статьи 408 УПК Российской Федерации).

Таким образом, сами по себе оспариваемые заявителем нормы уголовно-процессуального закона его конституционные права, гарантированные статьями 46 (часть 1), 49, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не нарушают, а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, принятых по результатам рассмотрения надзорных жалоб С.В.Бровченко, относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бровченко Сергея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов