



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Е.В.Галаниной на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», частью первой статьи 145 и пунктами 4 и 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.В.Галаниной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданкой Е.В.Галаниной оспаривается конституционность пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» о порядке разрешения в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений, содержащих сведения о нарушении законов, устанавливающего, что решение, принятое прокурором по поступившей к нему жалобе на

приговор, решение, определение и постановление суда, может быть обжаловано только вышестоящему прокурору, части первой статьи 145 УПК Российской Федерации, определяющей виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, и пунктов 4 и 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, регламентирующих порядок возбуждения уголовных дел в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых.

По мнению заявительницы, указанные нормы, не обязывая Генерального прокурора Российской Федерации во всяком случае получения им сообщения о совершении судьей преступления обратиться с представлением в порядке пунктов 4 и 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации в судебную коллегия соответствующего суда и соответствующую квалификационную коллегия судей, а затем возбудить в отношении судьи уголовное дело, ограничивают возможность защиты ее прав и тем самым противоречат статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных заявительницей материалов не усматривается, что ее конституционные права были нарушены оспариваемыми законоположениями, поскольку устанавливаемый ими порядок обжалования решений прокурора и принятия решений о возбуждении уголовного дела в отношении судьи сами по себе не ограничивают возможности защиты Е.В.Галаниной своих прав и законных интересов.

Кроме того, как следует из представленных документов, отказ в возбуждении по заявлению Е.В.Галаниной уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК Российской Федерации, в отношении ряда судей федеральных судов был обусловлен не наличием особых гарантий неприкосновенности судьи, а неустановлением в конкретном случае данных о совершенном или готовящемся преступлении, поскольку решения, принятые этими судьями по делу Е.В.Галаниной, признаны законными и обоснованными и сохраняют законную силу.

Проверка действий и решений органов прокуратуры и судов, связанных с рассмотрением обращений к ним заявительницы, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Е.В.Галаниной, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.Данилов