



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Минеральная вода и напитки» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем шестым статьи 16 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Москва

19 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию ОАО «Минеральная вода и напитки» вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Минеральная вода и напитки» оспаривает конституционность абзаца шестого статьи 16 Федерального закона от 29 мая 2002 года «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации», распространившего на отношения, возникшие с 1 января 2002 года, действие пункта 61 статьи 1 данного Федерального закона, которым перечень видов

амортизируемого имущества, не подлежащего амортизации, дополнен указанием на имущество, полученное в виде безвозмездной помощи (содействия) в порядке, установленном Федеральным законом «О безвозмездной помощи (содействии) Российской Федерации и внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и об установлении льгот по платежам в государственные внебюджетные фонды в связи с осуществлением безвозмездной помощи (содействия) Российской Федерации».

Как полагает заявитель, этой нормой придана обратная сила закону, ухудшающему положение налогоплательщика в виде лишения права амортизировать названное имущество и тем самым относить сумму амортизации к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций, что противоречит статье 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой обладают граждане и их объединения, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и такая жалоба допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан.

Как установлено постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Нижегородской области от 13 июля 2004 года и подтверждено постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 сентября 2004 года, ОАО «Минеральная вода и напитки» и до 1 января 2002 года не имело права относить на себестоимость продукции амортизационные отчисления по имуществу, полученному им безвозмездно. Следовательно, его конституционные права абзацем шестым

статьи 16 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не затрагиваются, а его жалоба не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми обращения граждан и их объединений в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Минеральная вода и напитки», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов