



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Петербургстрой» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 7 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Москва

19 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию ООО «Петербургстрой» вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 июня 2006 года ООО «Петербургстрой» отказано во включении в реестр требований кредиторов ФГУП ОПХ «Память Ильича» и указано, что требования кредиторов, предъявленные по истечении срока для предъявления требований в процедуре наблюдения, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь положениями пунктов 1 и 7 статьи 71 Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)», постановлением от 15 декабря 2006 года отменил данное определение в части отказа ООО «Петербургстрой» во включении в реестр требований кредиторов ФГУП ОПХ «Память Ильича».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Петербургстрой» оспаривает конституционность пунктов 1 и 7 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, устанавливающей правило, согласно которому для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, и в части, предусматривающей, что требования кредиторов, предъявленные по истечении данного срока, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

По мнению заявителя, данные законоположения, поскольку они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, в частности с учетом разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в информационном письме от 26 июля 2005 года № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» (пункт 2), не предусматривают возможности восстановления указанного срока с целью предъявления кредитором своих требований в процедуре наблюдения и участия в первом собрании кредиторов, нарушают права и свободы, гарантированные статьями 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Петербургстрой» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Закрепление в законе конкретного срока, в рамках которого для целей участия в первом собрании кредиторов последние вправе предъявить свои требования к должнику, связано с необходимостью своевременного завершения процедуры наблюдения и принятия решения о введении последующих процедур банкротства, а также определения имущественных

прав кредиторов, поэтому сами по себе оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе. Пропуск указанного срока не является основанием для отказа во включении требований кредитора в реестр требований кредиторов: как свидетельствуют материалы, приложенные к жалобе, такие требования были рассмотрены и удовлетворены арбитражным судом.

Следует учитывать и то, что опубликование в прессе сообщения о введении процедуры наблюдения и выявление максимально возможного круга кредиторов с целью их уведомления о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения является обязанностью временного управляющего, исполнение которой также может являться предметом рассмотрения суда.

Что касается содержащихся в жалобе заявителя доводов о возможных злоупотреблениях со стороны временного управляющего в отношении извещения кредиторов о введении процедуры наблюдения, равно как и об обстоятельствах, препятствовавших ознакомлению с опубликованной информацией о введении данной процедуры в отношении должника, то установление и оценка данных фактических обстоятельств не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Петербургстрой», поскольку она не

отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов