



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Анатолия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.А.Каплиева,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Каплиев оспаривает конституционность статьи 128 АПК Российской Федерации, регламентирующей порядок оставления арбитражным судом искового заявления без движения. По мнению заявителя, эта статья, как не содержащая положений о порядке и сроках обжалования определения об оставлении искового заявления без движения, противоречит

статьям 15 (часть 1), 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Белгородской области определениями от 30 марта 2006 года и 27 июня 2006 года оставил без движения исковые заявления А.А.Каплиева. Истец обжаловал эти определения в апелляционном порядке, однако его жалобы были возвращены со ссылкой на статью 128 АПК Российской Федерации. В связи с тем, что А.А.Каплиев не исполнил требования, содержащиеся в указанных определениях, Арбитражный суд Белгородской области возвратил его исковые заявления определениями от 17 августа 2006 года и 11 января 2007 года и разъяснил истцу право их апелляционного обжалования. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассматривавший жалобу А.А.Каплиева на определение от 17 августа 2006 года, признал этот судебный акт законным и обоснованным (постановление от 17 января 2007 года).

2. Закрепленное в статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает обеспечение каждому возможности обратиться в суд в установленном федеральным законом порядке. Данный порядок предусматривает в том числе необходимость соблюдения требований, предъявляемых к оформлению соответствующего обращения в судебные органы, что применительно к судопроизводству в арбитражных судах предусмотрено статьями 125 и 126 АПК Российской Федерации.

Нарушение требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, допущенное лицом, обратившимся в арбитражный суд, в силу части 1 статьи 128 АПК Российской Федерации является основанием для оставления искового заявления без движения. Указанная статья не содержит положений о возможности самостоятельного обжалования соответствующего определения, однако неисполнение указанных в нем требований является основанием для возврата искового заявления, что оформляется отдельным определением, на которое может быть подана

жалоба (часть 4 статьи 128, пункт 4 части 1, части 2 и 4 статьи 129 АПК Российской Федерации).

Вопрос о конституционности процессуальных норм, не предусматривающих самостоятельное обжалование промежуточных судебных актов, ранее уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что перенос на более поздний срок проверки законности и обоснованности промежуточных решений и действий суда является допустимым, если тем самым не создадутся препятствия для дальнейшего движения дела, а отсрочка в их проверке не приведет к утрате возможности судебной защиты конституционных прав граждан.

По смыслу взаимосвязанных положений части 4 статьи 128, пункта 4 части 1 статьи 129 и части 2 статьи 188 АПК Российской Федерации при обжаловании определения о возвращении искового заявления заинтересованное лицо вправе заявить также возражения в отношении определения об оставлении искового заявления без движения, а суд обязан проверить законность и обоснованность всего комплекса действий арбитражного суда, в том числе связанных с оставлением искового заявления без движения. Из этого исходит и правоприменительная практика, что подтверждается приложенными к жалобе А.А.Каплиева материалами.

Таким образом, само по себе отсутствие в оспариваемой заявителем статье Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания на возможность обжалования определения об оставлении искового заявления без движения не может рассматриваться как нарушающее его конституционное право на судебную защиту, – такой судебный акт не препятствует дальнейшему движению дела, при этом не исключается и возможность его проверки при обжаловании в апелляционном порядке определения о возвращении искового заявления.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Анатолия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов