



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства гражданки Запорожец Ларисы Михайловны об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П

город Москва

15 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства гражданки Л.М.Запорожец,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П, принятым по жалобе гражданки Л.М.Запорожец, было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации положение пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», поскольку по своему

конституционно-правовому смыслу данное положение в системе уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования не препятствует суду рассмотреть находящееся в стадии судебного разбирательства уголовное дело по существу с последующим решением вопроса о применении акта об амнистии, а также не лишает потерпевшего прав на доступ к правосудию и эффективную судебную защиту в установленных законом процессуальных формах.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации Л.М.Запорожец просит Конституционный Суд Российской Федерации разъяснить, какое именно процессуальное решение должно быть принято судом по результатам рассмотрения уголовного дела в случае выявления в ходе судебного разбирательства оснований для применения в отношении подсудимого акта об амнистии.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается только в рамках этого решения и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли свое разрешение в принятом постановлении. Ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в разъясняемом постановлении. При этом в соответствии со статьей 6 названного Федерального конституционного закона решения Конституционного Суда Российской Федерации носят общеобязательный характер.

Конституционный Суд Российской Федерации, признав в Постановлении от 24 апреля 2003 года № 7-П, что применение в ходе судебного разбирательства амнистии в отношении подсудимого возможно лишь после того, как сам суд установит наличие для этого соответствующих оснований и условий, проводя с участием сторон непосредственное

исследование всех необходимых доказательств и выслушав мнения как стороны обвинения, так и стороны защиты по имеющим значение для разрешения дела вопросам, не определил, каким именно процессуальным решением – приговором или постановлением (определением) о прекращении уголовного дела – должно оформляться применение акта об амнистии.

Кроме того, как отмечалось в Постановлении, из Конституции Российской Федерации и федерального законодательства не следует, что право потерпевшего на защиту в судебном порядке нарушенных преступлением своих прав и законных интересов и получение компенсации за причиненный вред предполагает наделение его правом самостоятельно предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также вид и меру ответственности правонарушителя, действиями которого могли быть нарушены его права и законные интересы. Конституция Российской Федерации возлагает решение этого вопроса на законодателя, который вправе устанавливать различный порядок защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, – как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем искового производства по гражданскому делу.

Ставя вопрос об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П, Л.М.Запорожец утверждает, что сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации правовая позиция была неверно истолкована судами общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела, в котором она участвовала в качестве потерпевшей; это позволило прекратить данное уголовное дело вследствие акта об амнистии, а не постановить обвинительный приговор в отношении гражданки Н.П.Прожоги, которая обвинялась в причинении потерпевшей тяжкого вреда по неосторожности, совершенном вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей (часть четвертая статьи 118 УК Российской Федерации в редакции 1996 года).

Поскольку, таким образом, заявительница требует дать официальное разъяснение по вопросу, решение по которому в данном Постановлении не принималось и его рассмотрение в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, ходатайство Л.М.Запорожец не подлежит удовлетворению Конституционным Судом Российской Федерации. Разрешение вопроса об оценке законности конкретных решений судов общей юрисдикции также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства гражданки Запорожец Ларисы Михайловны об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 369-О-О