



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тряпицыной Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации»

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Н.Тряпицыной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Н.Тряпицына оспаривает конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 года № 66 «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах

внутренних дел Российской Федерации», а также просит проверить его на соответствие федеральному законодательству.

Как следует из представленных материалов, 20 октября 2006 года Л.Н.Тряпицына была уволена из отдела вневедомственной охраны при Ленинском РОВД города Пензы с должности специалиста по кадрам в связи с сокращением штатов. В ходе проведения организационно-штатных мероприятий заявительнице была предоставлена возможность перевода в создаваемое ФГУП «Охрана» на другую должность, однако она от предложения отказалась. Решением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района города Пензы от 25 апреля 2006 года, оставленным без изменения Ленинским районным судом города Пензы, Л.Н.Тряпицыной отказано в удовлетворении ее искового заявления о переводе в ФГУП «Охрана» на должность специалиста по кадрам.

По мнению заявительницы, в связи с принятием оспариваемого ею нормативного правового акта, в котором используется неопределенное понятие «реформирование», оказались нарушены ее трудовые права, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 16 (часть 1), 18, 19 (часть 2), 37 (часть 3), 45 (часть 1), 55 (часть 2), 114 (пункт «е» части 1), 115 (части 1 и 3), а также не соответствует законодательству Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на

нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если на основе применения этого закона в конкретном деле заявителя определены или подлежат определению его субъективные права и обязанности.

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 года № 66 «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации» не содержит положений, применение которых могло бы непосредственно повлечь возникновение у гражданина как субъекта конкретных правоотношений каких-либо прав. Следовательно, данный нормативный акт, как не предполагающий возможность применения содержащихся в нем положений в смысле статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина. Проверка же соответствия нормативных актов Правительства Российской Федерации федеральному законодательству в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тряпицкой Людмилы Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов