



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондрашина Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решениями судов общей юрисдикции

город Москва

29 мая 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Кондрашина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Кондрашин оспаривает конституционность статей 1.5, 1.6, 2.1, 12.26, 25.5, 25.6, 25.7, 26.2, 26.11, 27.4, 27.5, 27.9, 27.10, 27.12, 27.13, части 3 статьи 28.1, статей 30.6 и 30.7 КоАП Российской Федерации, а также судебных решений, вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города Кувандыка и Кувандыкского района Оренбургской области от 16 мая 2006 года, оставленным без изменения решением Кувандыкского районного суда Оренбургской области от 2 июня 2006 года, А.В.Кондрашин был подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 18 месяцев в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, допускающие участие в судебном заседании должностного лица ГИБДД, уполномоченного составлять протокол по делу об административном правонарушении, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 10, 15 (часть 2), 19 и 55 (части 2 и 3).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает участие в качестве свидетеля при рассмотрении судом дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол по делу об административном правонарушении. Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел

о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов (пункт 10).

Оспариваемые законоположения – с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, – будучи направленными на обеспечение всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондрашина Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов