



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Передерия Максима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав главой 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Г.Передерия вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Верховного суда Республики Адыгея от 12 июля 2006 года, принятым по результатам рассмотрения надзорной жалобы гражданина М.Г.Передерия, были отменены судебные решения по его уголовному делу, а уголовное дело направлено в Майкопский районный суд на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию. Адресованные М.Г.Передерием как суду надзорной инстанции, так и суду первой инстанции просьбы о прекращении в отношении него уголовного дела были оставлены без удовлетворения.

Полагая, что в данной ситуации суды были обязаны на основании статьи 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации прекратить производство по его уголовному делу, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать главу 4 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования» УПК Российской Федерации, как не возлагающую на суд соответствующую обязанность, противоречащей названной норме Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем, как следует из жалобы, поводом для возбуждения надзорного производства и последующего рассмотрения уголовного дела М.Г.Передерия президиумом Верховного суда Республики Адыгея, а затем и судом первой инстанции явилась надзорная жалоба самого заявителя, в связи с чем нет оснований считать, что осуществлением производства по данному уголовному делу после вступления приговора по нему в законную силу права заявителя были нарушены. Проверка же законности и обоснованности принятого по результатам надзорного производства решения о направлении

уголовного дела М.Г.Передерия на новое рассмотрение в Майкопский районный суд Республики Адыгея, на которой фактически настаивает заявитель, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Передерия Максима Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов