



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзацев первого и второго пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам»

город Москва

3 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ФГУП «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ФГУП «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (концерн «Росэнергоатом») оспаривает конституционность абзацев первого и второго пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 9 июля 1999 года № 154-ФЗ), в соответствии с которыми недоимка по федеральным налогам и сборам, числящаяся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, взыскание которой оказалось невозможным в силу причин экономического, социального или юридического характера, признается безнадежной и списывается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2001 года № 100 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15 августа 2002 года № 602).

Как следует из представленных материалов, концерн «Росэнергоатом» обращался в инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Полярные Зори Мурманской области с заявлением о признании безнадежной и списании задолженности, относящейся к его филиалу «Кольская атомная станция», по пеням по налогу на пользователей автомобильных дорог в связи с истечением сроков давности взыскания задолженности, начисленной с 1996 по 2002 годы. Налоговый орган своим решением, законность которого была подтверждена решениями Арбитражного суда Мурманской области от 25 мая 2004 года и апелляционной инстанцией того же суда от 20 августа 2004 года, а также постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 ноября 2004 года, в списании задолженности отказал. Такой же отказ был получен концерном и при обращении в межрайонную инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Полярные Зори Мурманской области.

Федерации по налогам и сборам № 11 по Курской области с заявлением о признании безнадежной и списании задолженности, относящейся к его филиалу «Курская атомная станция». Законность действий налогового органа подтверждена решением Арбитражного суда Курской области от 15 августа 2005 года.

В обоснование своей позиции правоприменительные органы указали, что сроки давности, истечение которых концерн «Росэнергоатом» считает необходимым рассматривать как обстоятельство, обуславливающее необходимость признания недоимки по пеням по налогу на пользователей автомобильных дорог, числящейся за налогоплательщиками, безнадежной, в действительности не истекли и, кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам» не предусмотрено такое основание для признания недоимки безнадежной к уплате и для ее списания, как истечение сроков давности ее взыскания.

Заявитель утверждает, что Правительство Российской Федерации, принявшее указанное постановление, вышло за пределы полномочий, делегированных ему оспариваемой нормой Налогового кодекса Российской Федерации, и определило не порядок списания, а основания признания безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам, причем для организаций установило единственное основание – ликвидацию организации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; оспариваемые им нормативные положения, как не позволяющие признать задолженность по пени по налогам безнадежной к взысканию в случае истечения сроков давности ее взыскания, нарушают конституционные принципы законности налогообложения, баланс публичных и частных интересов, разделения властей, а также справедливости и равенства налогообложения и не соответствуют статьям 6 (часть 2), 8 (часть 1), 19

(части 1 и 2), 34 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 57 и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В целях обеспечения исполнения налогоплательщиками данной конституционной обязанности и восполнения потерь, понесенных казной в случае ненадлежащего исполнения налогоплательщиком налоговой обязанности, федеральный законодатель в соответствии со статьями 57, 71 (пункты «в», «ж», «з», «о»), 72 (пункты «б», «и» части 1), 75 (часть 3), 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации устанавливает систему налогов, взимаемых в бюджет, и общие принципы налогообложения, а также предусматривает меры государственного принуждения, в том числе правосстановительного характера (погашение недоимки и возмещение ущерба от несвоевременной и неполной уплаты налога, в частности в виде пени), направленные на понуждение налогоплательщика к полной и своевременной уплате причитающихся государству сумм налога.

Вместе с тем, руководствуясь вытекающими из Конституции Российской Федерации принципами справедливости и равенства налогообложения, а также необходимостью обеспечения налогового суверенитета государства, федеральный законодатель вправе в целях гарантирования прав налогоплательщиков, с одной стороны, и рационализации функционирования финансово-бюджетной системы – с другой, предусмотреть условия, в которых взыскание недоимки, в том числе начисленных на сумму неуплаченных в срок налогов пеней, объективно невозможно, и соответствующие основания.

Так, Налоговый кодекс Российской Федерации закрепляет, что недоимка, числящаяся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, и задолженность по пеням и штрафам признаются безнадежными, если их уплата и (или) взыскание оказались невозможными в силу причин экономического, социального или юридического характера (абзац первый пункта 1 и пункт 2 статьи 59).

Таким образом, основаниями признания числящейся за налогоплательщиками недоимки безнадежной, прямо установленными Налоговым кодексом Российской Федерации, федеральный законодатель назвал объективные обстоятельства экономического, социального и юридического характера, наличие которых не позволяет уплатить и (или) взыскать соответствующую недоимку. Порядок же списания признанных безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам он поручил определить Правительству Российской Федерации (абзац второй пункта 1 статьи 59).

Настаивая на признании неконституционными абзацев первого и второго пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации в нормативном единстве с подпунктом «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням по федеральным налогам и сборам», заявитель исходит из того, что к обстоятельствам, наступление которых должно влечь признание задолженности по пеням по федеральным налогам безнадежной, следует относить истечение установленных Налоговым кодексом Российской Федерации сроков давности по принудительному взысканию пени в рамках бесспорного и судебного порядков и – во всяком случае – истечение установленного статьей 196 ГК Российской Федерации общего трехгодичного срока исковой давности.

Между тем, как усматривается из приложенных к жалобе судебных решений, арбитражными судами при рассмотрении дел с участием концерна «Росэнергоатом» установлено, что сроки давности, с прекращением которых он связывает возможность признания задолженности по пеням безнадежной, не истекли, а налоговые органы не исчерпали всех законных возможностей для взыскания недоимок и задолженностей по пеням по федеральным налогам; в то же время концерн не только принял на себя весь объем обязательств, в том числе налогового характера, возникших в связи с деятельностью государственных предприятий «Кольская атомная

электростанция» и «Курская атомная электростанция», вошедших в его состав в качестве филиалов, но и осуществлял фактическое погашение числившихся за ними недоимок, т.е. своими действиями подтвердил юридическую возможность уплаты недоимок и задолженностей по пеням по соответствующим налогам.

Таким образом, ставя под сомнение конституционность указанных нормативных положений, заявитель, по существу, выражает несогласие с вынесенными по его делам судебными решениями и настаивает на переквалификации Конституционным Судом Российской Федерации установленных арбитражными судами фактических обстоятельств с точки зрения возможности их отнесения к причинам юридического характера, обуславливающих признание недоимок по пеням по федеральным налогам и сборам безнадежными. Между тем решение данных вопросов, включая проверку законности и обоснованности судебных решений, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях», поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов