



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоуса Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 5 и пунктом 6 части 7 статьи 30, пунктом 21 части 2 и части 7 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 мая 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.П.Белоуса к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Белоус оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

пункта 6 части 5 статьи 30, согласно которому перевод сотрудника органов внутренних дел на равнозначную должность в органах внутренних

дел осуществляется в связи с прекращением срочного контракта;

пункта 6 части 7 статьи 30, предусматривающего, что перевод сотрудника органов внутренних дел на нижестоящую должность в органах внутренних дел осуществляется в связи с прекращением необходимого для выполнения служебных обязанностей допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну;

пункта 21 части 2 статьи 82, согласно которому контракт может быть расторгнут, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением допуска сотрудника к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей требует допуска к таким сведениям;

части 7 статьи 82, предусматривающей, что расторжение контракта по основанию, предусмотренному пунктом 8, 11 или 12 части 2 указанной статьи, осуществляется по инициативе одной из сторон контракта; при этом расторжение контракта по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя допускается только в случае невозможности перевода или отказа сотрудника органов внутренних дел от перевода на иную должность в органах внутренних дел.

Как следует из представленных материалов, А.П.Белоус был уволен со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну. Увольнению предшествовала служебная проверка, которая установила факт нарушения заявителем правил изготовления секретных документов.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 17 (часть 1), 18, 19 (часть 2), 37 (части 1 и 3), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают увольнение со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением допуска сотрудника к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей

требует допуска к таким сведениям, не предусматривая возможности перевода сотрудника на равнозначную или нижестоящую должность в органах внутренних дел.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Белоусом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с положениями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Между тем заявителем не представлены документы, подтверждающие применение пункта 6 части 5 статьи 30 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при разрешении в суде его конкретного дела. Следовательно, жалоба в этой части не является допустимой.

2.2. Положение пункта 21 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не предусматривает безусловного увольнения сотрудника органов внутренних дел в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну. Увольнению по указанному основанию предшествует служебное расследование, результаты которого можно обжаловать вышестоящему руководителю или в суд.

Таким образом, пункт 21 части 2 статьи 82 названного Федерального закона не предполагает возможности его произвольного применения, а обоснованность увольнения со службы по основанию, предусмотренному им, может быть предметом судебной проверки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7 части 5 и пунктом 6 части 7 статьи 30 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел

Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел в связи с прекращением необходимого для выполнения служебных обязанностей допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, может быть переведен на равнозначную или нижестоящую должность в органах внутренних дел. Увольнение же сотрудника со службы в органах внутренних дел в связи с прекращением необходимого для выполнения служебных обязанностей допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, согласно части 10 статьи 30 указанного Федерального закона допускается при невозможности его перевода на иную должность в органах внутренних дел или при его отказе от перевода.

Такое правовое регулирование направлено на защиту интересов сотрудников органов внутренних дел и не может рассматриваться как нарушающее их права.

2.3. С учетом специфики службы в органах внутренних дел законодатель в части 7 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определил основания увольнения, при которых расторжение контракта по инициативе руководителя допускается только при невозможности перевода или отказа сотрудника органов внутренних дел от перевода на другую должность в органах внутренних дел. Названная норма направлена на создание дополнительных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, подлежащим увольнению по состоянию здоровья (пункт 8 части 2 статьи 82), в связи с сокращением должности (пункт 11 части 2 статьи 82), в связи с истечением срока нахождения сотрудника в распоряжении (пункт 12 части 2 статьи 82), и не может рассматриваться как нарушающая права сотрудников органов внутренних дел.

Оспаривая указанную норму, заявитель нарушение своих прав связывает с отказом судов применить в его деле положения статьи 30 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Между тем разрешение вопроса о выборе норм, подлежащих применению в конкретном деле, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоуса Андрея Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 986-О