



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

3 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Ю.Федотова,

у с т а н о в и л :

1. Как следует из представленных материалов, гражданин С.Ю.Ващенко, осужденный за совершение ряда преступлений, в том числе за злостное уклонение от исполнения судебного решения о погашении крупной кредиторской задолженности, по его ходатайству был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания постановлением Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону от 29 сентября 2006 года, в связи с

чем потерпевший по данному уголовному делу гражданин А.Ю.Федотов обратился в указанный суд с просьбой о восстановлении срока для обжалования постановления в кассационном порядке. Однако в этом ему было отказано со ссылкой на то, что уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством участие потерпевшего по уголовному делу в рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении и обжалование им принятого решения не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ю.Федотов оспаривает конституционность статьи 399 УПК Российской Федерации, регулирующей порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. По мнению заявителя, положения данной статьи, не предоставляя ему как потерпевшему по уголовному делу право на участие в решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, нарушают его права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статья 18); каждый осужденный за преступление имеет право просить о помиловании и смягчении наказания (статья 50).

Конституционное право осужденного просить о смягчении наказания предполагает обязанность государства урегулировать соответствующий процессуальный порядок в нормах уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и установить конкретные условия, при которых может применяться каждый из предусмотренных видов смягчения наказания, в частности досрочное освобождение от отбывания наказания, включая условно-досрочное освобождение.

Порядок разрешения судом по ходатайству осужденного вопроса о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, установленный статьей 399 УПК Российской Федерации, предполагает вызов в судебное заседание представителя учреждения, исполняющего наказание, и по

решению суда – возможность участия в судебном заседании самого осужденного, который вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы. Сам по себе такой процессуальный порядок в силу публичного характера регулируемых им отношений по условно-досрочному освобождению осужденного во всяком случае не может рассматриваться как ущемляющий права потерпевшего от преступления, поскольку они были реализованы им при рассмотрении уголовного дела по существу. Судебным же актом об условно-досрочном освобождении осужденного решается лишь вопрос об изменении порядка исполнения приговора, а не о его освобождении от обязанности возместить вред, причиненный в результате противоправных действий.

Таким образом, отсутствие в статье 399 УПК Российской Федерации положений об участии потерпевшего по уголовному делу в судебном заседании при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, о предоставлении потерпевшему права высказать и обосновать свою позицию не означает умаление гарантий его права на судебную защиту и права требовать возмещения причиненного ущерба как после принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, так и после исполнения предусмотренного приговором наказания. Кроме того, участие потерпевшего в решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного противоречило бы правовой природе и целям наказания, исполнение которого не может зависеть от волеизъявления потерпевшего.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Андрея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов