



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вещицкого Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

1 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Д.В.Вещицкого,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В.Вещицкий, по заявлению которого дважды выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые, в свою очередь, отменялись органами прокуратуры с направлением материалов для дополнительной проверки, оспаривает конституционность части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации, согласно которой прокурор, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным,

отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело либо возвращает материалы для дополнительной проверки.

По мнению заявителя, названная норма, как не определяющая сроки проведения дополнительной проверки в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 45, 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 52) гарантирует государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина и обязывает государство обеспечивать потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, в том числе путем использования механизма уголовного судопроизводства.

Соответственно, ненадлежащее выполнение органами предварительного расследования и прокуратуры возложенной на них обязанности принятия и рассмотрения сообщений о преступлениях, затягивание вынесения решения о возбуждении уголовного дела могут приводить к ограничению доступа потерпевших от преступлений к правосудию и нарушению закрепленного в пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и подпункте «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах требования о рассмотрении дела в разумный срок без неоправданной задержки. Вместе с тем при решении вопроса о возбуждении уголовного дела должны обеспечиваться и интересы лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности, с тем чтобы уголовное дело не было возбуждено, а само это лицо не было поставлено в положение подозреваемого без достаточных к тому оснований, что недопустимо по смыслу статьи 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

С учетом этого федеральный законодатель установил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что решение по заявлению

или иному сообщению о преступлении должно быть принято в срок не позднее трех суток с возможностью его продления до десяти суток, а при необходимости проведения документальных проверок – до тридцати суток (часть первая и третья статьи 144) и что возбуждение уголовного дела по решению или с согласия прокурора возможно лишь при наличии к тому предусмотренных законом поводов и оснований (статьи 146 и 147). В качестве же гарантий прав как лиц, привлекаемых к ответственности, так и потерпевших от преступлений в статьях 124 и 125 и части пятой статьи 148 УПК Российской Федерации закреплен порядок обжалования решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении прокурору или в суд, а в части шестой статьи 148 – полномочие прокурора отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбудить уголовное дело либо возвратить материалы для дополнительной проверки.

Следовательно, часть шестая статьи 148 УПК Российской Федерации, направленная на обеспечение права потерпевшего на защиту от преступления, не может, вопреки утверждению заявителя, рассматриваться как нарушающая его права, гарантированные статьями 45, 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Не дает оснований для такого вывода и отсутствие в данной норме прямого указания на срок, в течение которого должна быть проведена дополнительная проверка после возвращения прокурором материалов, поскольку она должна применяться в системной связи с другими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с частью четвертой статьи 146, согласно которой прокурор, отказывая в даче согласия на возбуждение уголовного дела, может возвратить материалы для дополнительной проверки сообщения о преступлении в срок не более пяти суток.

При этом необходимо учитывать, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливая, что процессуальные решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть четвертая статьи 7), а даваемые прокурором органу дознания, дознавателю, следователю указания являются обязательными (часть третья статьи 37), не

предполагает, что указания прокурора не будут исполняться, а назначаемая им после отмены постановления от отказе в возбуждении уголовного дела дополнительная проверка сообщения о преступлении может осуществляться произвольно и без соблюдения установленных законом сроков.

3. Таким образом, частью шестой статьи 148 УПК Российской Федерации ни самой по себе, ни в совокупности с другими положениями уголовно-процессуального законодательства конституционные права заявителя не нарушаются, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Определение же того, насколько дополнительная проверка заявления о совершенном в отношении него преступлении по времени и порядку проведения соответствовала требованиям закона, а также оценка законности и обоснованности действий и решений прокурора, связанных с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вещицкого Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов