



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметова Алексея Фаритовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ф.Мухаметова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Ф.Мухаметов просит признать противоречащей статьям 45 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть пятую статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, согласно которой по результатам рассмотрения жалобы на действие (бездействие) или решение дознавателя, следователя, прокурора судья вправе вынести постановление о признании действия (бездействия) или решения незаконным или необоснованным и об

обязанности соответствующего должностного лица устранить допущенное нарушение.

Неконституционность этой нормы А.Ф.Мухаметов усматривает в том, что она позволила судье Магаданского городского суда Магаданской области не указать в постановлении, принятом по результатам рассмотрения его жалобы на незаконность и необоснованность задержания и допроса в качестве подозреваемого, на обязанность органов прокуратуры устранить допущенные при задержании нарушения уголовно-процессуального закона.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Между тем из материалов, приложенных к жалобе А.Ф.Мухаметова, не усматривается, что частью пятой статьи 125 УПК Российской Федерации были нарушены его конституционные права. Данная норма прямо предусматривает возложение на дознавателя, следователя или прокурора в случае признания его действия (бездействия) или решения незаконным или необоснованным обязанности устранить допущенное нарушение.

Определение же того, какие именно меры могли быть приняты для устранения нарушений, допущенных в связи с задержанием и допросом

А.Ф.Мухаметова, и были ли реально защищены его права и законные интересы, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметова Алексея Фаритовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов