



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боппа (Шумского) Александра Гербертовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Боппа (Шумского) вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Г.Бопп (Шумский) в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 1 части третьей статьи 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления» УПК Российской Федерации, согласно которому по результатам изучения надзорных жалобы или представления судья может вынести постановление об отказе в их удовлетворении. По мнению заявителя, данная норма, позволяя судье суда надзорной инстанции отказать в удовлетворении надзорной жалобы без проведения судебного заседания и

предоставления осужденному возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться со всеми материалами, исследуемыми судьей при принятии решения, и довести до сведения суда свою позицию по всем вопросам, подлежащим разрешению при рассмотрении надзорных жалобы или представления, нарушает его права, гарантируемые статьями 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 49 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности законоположений, регулирующих судопроизводство в надзорной инстанции, ранее рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации по обращениям других граждан. В постановлениях от 17 июля 2002 года № 13-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П им выражена правовая позиция, согласно которой федеральный законодатель самостоятельно определяет в отраслевом процессуальном законе порядок надзорного производства с учетом особенностей этой стадии судопроизводства, обусловленных ее резервным характером для проверки законности судебных решений.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, что предусмотренное законом единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы, на которое не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила (об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др.), представляет собой предварительную процедуру, введение которой обусловлено целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную)

судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений; сама по себе указанная процедура рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства в его конституционно-правовом смысле, выявленном в принятых Конституционным Судом Российской Федерации решениях, и не может расцениваться как ограничивающая право каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку постановление судьи может быть обжаловано (в том числе по мотиву вынесения его судьей, подлежащим отводу) председателю соответствующего суда или – в установленных законом случаях – его заместителю и поскольку при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции обеспечивается соблюдение в отношении сторон судопроизводства процессуальных принципов и гарантий.

Кроме того, единоличное разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства не освобождает судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом. Не противоречит такой порядок производства и конституционным принципам правосудия, поскольку, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, какое-либо решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, судьей в данном случае не выносится.

Таким образом, содержащиеся в статье 406 УПК Российской Федерации нормы конституционные права заявителя не нарушают, а потому его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости, как он закреплен в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боппа (Шумского) Александра Гербертовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов