



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бровченко Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 примечания к статье 228 УК Российской Федерации и списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации

город Москва

8 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.В.Бровченко,

у с т а н о в и л :

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин С.В.Бровченко, осужденный по приговору суда от 1 декабря 2005 года за совершение 19 мая 1997 года преступления, предусмотренного частью первой статьи 30 и частью четвертой статьи 228 УК Российской

Федерации, а именно за приготовление к сбыту наркотического средства – кокаина в особо крупном размере (2 466,5 грамма).

По мнению заявителя, такая квалификация его действий стала возможной в результате применения положения списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 на основании пункта 2 примечания к статье 228 УК Российской Федерации), согласно которому все смеси, в состав которых входят наркотические средства данного списка независимо от их количества, также относятся к наркотическим средствам; поскольку установленная статьей 228 УК Российской Федерации уголовная ответственность связывается с размером (крупным или особо крупным) не собственно наркотического средства, а всей смеси, в состав которой оно входит, названное положение фактически расширяет рамки квалификации деяния и его наказуемость и тем самым нарушает Конституцию Российской Федерации, ее статьи 10, 55 (часть 3) и 114.

2. На момент совершения С.В.Бровченко преступления нормативно установленные критерии отнесения находящихся в незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ к небольшому, крупному или особо крупному размеру отсутствовали. Этот вопрос должен был решаться судом общей юрисдикции в каждом конкретном случае исходя из их количества, свойства, степени воздействия на организм человека, других обстоятельств дела и с учетом рекомендаций, издаваемых независимым экспертным органом – Постоянным комитетом по контролю наркотиков об отнесении к небольшим, крупным и особо крупным размерам количеств наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, обнаруженных в незаконном владении или обороте.

Оспариваемое заявителем положение списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в его уголовном деле не применялось и не могло применяться в отношении деяния, совершенного до принятия утвердившего

Перечень постановления Правительства Российской Федерации, а следовательно, не может быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе в силу части первой статьи 96 и статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона или отдельных его положений, примененных или подлежащих применению в деле заявителя. Кроме того, наркотическое средство – кокаин, за приготовление к сбыту которого заявитель был осужден, в списке I отсутствует (оно включено в список II). Проверка же правильности применения норм уголовного закона в их системной связи, как и оценка правоприменительных решений осуществляются вышестоящими судами общей юрисдикции и не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бровченко Сергея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов