



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «АР Картон» на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 29, 150 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 45 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «АР Картон» вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «АР Картон» оспаривает конституционность положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся подведомственности экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (пункт 2 статьи 29), оснований прекращения производства по делу (пункт 1 части 1 статьи 150), права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании

ненормативных правовых актов недействительными, а решений и действий (бездействия) – незаконными (часть 1 статьи 198), и пункта 1 статьи 45 Таможенного кодекса Российской Федерации, закрепляющего право на обжалование решения, действия (бездействия) таможенного органа или его должностного лица.

Как следует из представленных материалов, в процессе осуществления таможенного контроля на основании постановления начальника отдела таможенного декларирования таможенного поста «Тимашевский» Краснодарской таможни от 3 августа 2004 года в период с 6 по 9 августа 2004 года для исследования ряда вопросов, требующих специальных познаний, была проведена идентификационная экспертиза ввезенного ЗАО «АР Картон» товара, после чего товар выпущен для свободного обращения. ЗАО «АР Картон», полагая, что при вынесении данного постановления были нарушены его права, поскольку оно не было ознакомлено с указанным актом и лишено возможности заявить отвод эксперту и задавать ему дополнительные вопросы, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании действий должностного лица таможенного органа по назначению экспертизы незаконными, а впоследствии изменило заявленное требование, прося признать постановление от 3 августа 2004 года недействительным. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 мая 2005 года производство по данному делу прекращено со ссылкой на то, что обжалуемое постановление является внутренним актом таможенного органа, не обладает присущими ненормативным актам признаками и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Арбитражный суд апелляционной инстанции это определение отменил и направил дело на новое рассмотрение, однако постановлением арбитражного суда кассационной инстанции определение арбитражного суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявитель утверждает, что неопределенность содержащихся в оспариваемых законоположениях понятий «ненормативный правовой акт», «решение» и «действие» препятствует обжалованию в арбитражном суде

таких актов ненормативного характера, как постановления таможенных органов о назначении идентификационной экспертизы, и позволяет относить эти акты к внутренним актам таможенных органов, не подлежащим проверке в порядке арбитражного судопроизводства, а отсутствие в пункте 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации конкретного перечня случаев, когда дело не подлежит рассмотрению в арбитражных судах, допускает произвольное и необоснованное прекращение производства по делу о признании ненормативного правового акта недействительным, если суды по собственному усмотрению, а не в соответствии с законом придут к выводу о том, что обжалуемый акт не обладает признаками ненормативного правового акта. Считая, что применением указанных законоположений было нарушено его право на судебную защиту, он просит признать их не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 56 (часть 3).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял ЗАО «АР Картон» о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности норм о подведомственности дел арбитражным судам неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации (определения от 5 ноября 2002 года № 319-О, от 20 ноября 2003 года № 449-О, от 4 декабря 2003 года № 418-О, от 20 октября 2005 года № 442-О и 518-О и др.). Конституционный Суд Российской Федерации указал, что граждане и организации вправе обратиться в арбитражный суд, а арбитражный суд обязан рассмотреть иски о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений, действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц – незаконными, если заявители полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления этой деятельности; при рассмотрении подобных дел арбитражные суды не вправе ограничиваться формальным установлением того, какой характер носит оспариваемый акт, а обязаны выяснить, затрагивает ли он права граждан (организаций, иных лиц), соответствует ли законам и иным актам отраслевого законодательства, и должны в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав.

Из приведенной правовой позиции следует, что оспариваемые в жалобе положения статей 29, 150 и 198 АПК Российской Федерации и статьи 45 Таможенного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с другими нормами главы 7 «Обжалование решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц», статьей 378 «Назначение экспертизы при осуществлении таможенного контроля» и статьей 382 «Права декларанта, иного лица, обладающего полномочиями в отношении товаров и (или) транспортных средств, и их представителей при назначении и проведении экспертизы» Таможенного кодекса Российской Федерации сами по себе не препятствуют обжалованию в судебном порядке актов, решений, действий (бездействия) таможенных органов или их должностных лиц, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан (их объединений).

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, в том числе оценка правомерности действий должностного лица таможенного органа при вынесении постановления о назначении экспертизы, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и

статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «АР Картон», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов