



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Линева Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»

город Москва

8 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.Ю.Линева,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю.Линев оспаривает конституционность пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 10 января 2003 года «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», согласно которому забастовка как средство разрешения коллективных трудовых споров работниками железнодорожного транспорта общего пользования, деятельность которых

связана с движением поездов, маневровой работой, а также с обслуживанием пассажиров, грузоотправителей (отправителей) и грузополучателей (получателей) на железнодорожном транспорте общего пользования и перечень профессий которых определяется федеральным законом, является незаконной и не допускается.

Как следует из представленных материалов, в связи с намерением созданного на Московской железной дороге (филиале ОАО «Российские железные дороги») забастовочного комитета провести предупредительную забастовку С.Ю.Линева – председателю территориального комитета профсоюза локомотивных бригад железнодорожников, избранному в состав забастовочного комитета, Восточным транспортным прокурором Московской области 9 февраля 2005 года было вынесено предостережение о недопустимости нарушения закона (а именно статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»), в результате чего забастовка была отложена. Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 31 мая 2005 года в удовлетворении жалобы С.Ю.Линева на действия Восточного транспортного прокурора Московской области было отказано.

По мнению заявителя, ссылающегося в обоснование своей позиции на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 1995 года № 5-П и международно-правовые акты, пункт 2 статьи 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 37 (часть 4) и 55 (часть 3).

2. Статья 37 (часть 4) Конституции Российской Федерации признает право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку. Забастовка, таким образом, рассматривается как способ разрешения коллективного трудового спора, и федеральный законодатель вправе определять, когда и при каких условиях она возможна, а когда

недопустима, осуществляя необходимое согласование между защитой профессиональных интересов работников и соблюдением общественных интересов, которым забастовка способна причинить ущерб.

Возможность ограничения права на забастовку отдельных категорий работников с учетом характера их деятельности и последствий прекращения ими работы прямо вытекает из статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Ограничение права на забастовку не противоречит и общепризнанным принципам и нормам международного права. Так, исходя из положений Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года (ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 года), запрет права на забастовку допустим в отношении лиц, входящих в состав вооруженных сил, полиции и администрации государства (пункт 2 статьи 8), а в отношении других лиц ограничения возможны, если они необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности или общественного порядка или для ограждения прав и свобод других (подпункт «с» пункта 1 статьи 8).

Данная правовая позиция, сохраняющая силу, выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 мая 1995 года № 5-П и подтверждена в Определении от 16 октября 2003 года № 318-О.

3. Согласно статье 413 Трудового кодекса Российской Федерации являются незаконными и не допускаются забастовки в организациях, связанных с обеспечением жизнедеятельности населения

(энергообеспечение, отопление и теплоснабжение, водоснабжение, газоснабжение, авиационный, железнодорожный и водный транспорт, связь, больницы), в том случае, если проведение забастовок создает угрозу обороне страны и безопасности государства, жизни и здоровью людей (пункт «б» части первой); право на забастовку может быть ограничено федеральным законом (часть вторая).

Используя предусмотренное частью второй статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации право в целях обеспечения нормального функционирования данной отрасли экономики, федеральный законодатель должен одновременно соблюдать установленные частью первой той же статьи критерии ограничения права на забастовку на основе Конституции Российской Федерации (статья 55, часть 3) с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в названных решениях, а также в решении от 23 апреля 1993 года № 15-р по ходатайству Российской конфедерации свободных профсоюзов, Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников, Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России, Объединения свободных профсоюзов «Справедливость», Московского городского и областного профсоюза водителей.

Кроме того, в сфере регулирования трудовых отношений Трудовой кодекс Российской Федерации имеет приоритетное значение; иные федеральные законы, содержащие нормы трудового права, не должны противоречить его положениям; особенности регулирования, влекущие снижение уровня гарантий работникам и ограничение их прав, могут устанавливаться исключительно данным Кодексом либо в случаях и порядке, им предусмотренных (статьи 5 и 252).

Следовательно, федеральный законодатель, вводя в специальном законе ограничение права работников железнодорожного транспорта на забастовку, связан положениями пункта «б» части первой статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации и вправе предусмотреть запрет на

проведение забастовки лишь тогда, когда ее проведение создает угрозу обороне страны и безопасности государства, жизни и здоровью людей.

4. Железнодорожный транспорт является составной частью единой транспортной системы Российской Федерации, относится к числу жизненно важных отраслей экономики страны и призван во взаимодействии с организациями других видов транспорта своевременно и качественно обеспечивать потребности физических лиц, юридических лиц и государства в перевозках, способствовать созданию условий для развития экономики и обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации; функционирование данного вида транспорта осуществляется исходя из принципов устойчивости работы, доступности, безопасности и качества оказываемых услуг, согласованности функционирования единой транспортной системы Российской Федерации (статья 1 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»). Кроме того, используемые на железных дорогах транспортные средства являются источником повышенной опасности.

Следовательно, любые обстоятельства, которые могут нарушить нормальное функционирование железнодорожного транспорта, затрагивают интересы как каждого человека, так и государства, что дает основание для введения ограничений в реализации права на забастовку отдельными категориями работников железнодорожного транспорта, временное прекращение работы которых может создать угрозу обороне страны и безопасности государства, жизни и здоровью людей.

5. Таким образом, пункт 2 статьи 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» в системной связи со статьями 5, 252 и 413 Трудового кодекса Российской Федерации не предполагает необоснованное ограничение права на забастовку работников локомотивных бригад железнодорожного транспорта, деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой, и потому не может рассматриваться как противоречащий статьям 17 (часть 3), 37 (часть 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Линева Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 275-О-П