



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

8 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Ю.Корчагина,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Ю.Корчагин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части четвертой статьи 376 УПК Российской Федерации, согласно которой неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Как следует из представленных материалов, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в ходе

рассмотрения 16 октября 2003 года дела по кассационным жалобам А.Ю.Корчагина, приговором Московского областного суда от 11 августа 2003 года осужденного в соответствии с пунктами «к», «н» части второй статьи 105 и частью второй статьи 167 УК Российской Федерации к 15 годам 6 месяцам лишения свободы, и его адвоката не был разрешен вопрос о возможности замены не явившегося в суд адвоката и вынесено определение об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2004 года А.Ю.Корчагину было отказано в удовлетворении надзорной жалобы, в частности, на том основании, что его адвокат не заявил в кассационной жалобе о своем желании участвовать в заседании кассационной инстанции и потому его право на защиту рассмотрением дела без участия адвоката нарушено не было.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статье 48 Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивает при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции предоставление гражданину квалифицированной юридической помощи в случае неявки в судебное заседание адвоката (защитника).

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права.

Как следует из дополнительно поступивших в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорным жалобам А.Ю.Корчагина и его адвоката 18 октября 2006 года было принято постановление, которым жалобы удовлетворены частично. Доводы А.Ю.Корчагина и его адвоката, участвовавших в заседании суда надзорной инстанции, о нарушении права на

защиту вследствие того, что вопрос о замене не явившегося в судебное заседание адвоката кассационной инстанцией не обсуждался, не было выяснено мнение подсудимого о возможности рассмотрения дела в отсутствие защитника, заявившего ходатайство об отложении дела, признаны в силу части второй статьи 409 УПК Российской Федерации обоснованными, в связи с чем кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 года отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Поскольку, таким образом, права А.Ю.Корчагина, в связи с нарушением которых им оспаривается конституционность части четвертой статьи 376 УПК Российской Федерации, были восстановлены, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Алексея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

