



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Головатюк Алефтины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.В.Головатюк вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.В.Головатюк оспаривает конституционность части 3 статьи 30.9 «Пересмотр решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации, согласно которой подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2–30.8 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, решением Раменского городского суда Московской области от 21 июня 2004 года отменено постановление административной комиссии при администрации поселка Кратово Раменского района Московской области от 10 августа 2001 года о наложении на А.В.Головатюк штрафа по статье 166 «Самоуправство» КоАП РСФСР и прекращено производство по делу об административном правонарушении, возбужденное постановлением заместителя прокурора города Раменское Московской области от 4 июня 2001 года. Судья Московского областного суда определением от 25 февраля 2005 года прекратил производство по делу по жалобе А.В.Головатюк на указанное постановление заместителя прокурора города, указав в том числе, что обжалованию подлежат постановления и решения по делам об административных правонарушениях, постановление же прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении является доказательством по делу и в этом качестве обжалованию не подлежит.

По мнению заявительницы, часть 3 статьи 30.9 КоАП Российской Федерации, как не позволяющая обжаловать постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, противоречит статьям 46, 47 и 49 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности норм, касающихся возможности обжалования акта о возбуждении дела об административном правонарушении отдельно от постановления по делу об административном правонарушении, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда

Российской Федерации. Как следует из Определения от 18 апреля 2006 года № 107-О, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях непосредственно не предусматривает возможность обжалования решения о возбуждении дела об административном правонарушении, вместе с тем в его главе 30 закреплено право обжалования решений и постановлений, вынесенных по делу об административном правонарушении: в соответствии с пунктом 8 части 2 и частью 3 статьи 30.6 при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, в том числе законность возбуждения дела; такое правовое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы граждан.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы.

Поскольку оспариваемыми законоположениями конституционные права и свободы заявительницы нарушены не были, ее жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Головатюк Алефтины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов