



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рыбакова Валерия Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части первой статьи 134 и статьей 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Рыбакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Пензенского областного суда от 23 июня 2005 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину В.Ф.Рыбакову было отказано в принятии заявления об оспаривании приложения № 7 «Порядок предоставления льгот по оплате жилья и коммунальных услуг в области» и Перечня категорий граждан, имеющих право на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг в соответствии с

действующим законодательством (утверждены постановлением Главы администрации Пензенской области от 29 июля 1997 года № 759), а также Перечня категорий граждан, имеющих право на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг (утверждено постановлением Правительства Пензенской области от 18 июля 2000 года № 406-пП), поскольку на момент его обращения в суд данные акты прекратили свое действие. Суд указал, что правовые акты, действие которых прекращено, не являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, а значит, и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан и юридических лиц повлечь не могут.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Ф.Рыбаков оспаривает конституционность статьи 13 ГК Российской Федерации о признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, а также пункта 1 части первой статьи 134 и статьи 253 ГПК Российской Федерации об отказе в принятии искового заявления и о решении суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта.

По мнению заявителя, статья 13 ГК Российской Федерации и статья 253 ГПК Российской Федерации – поскольку в соответствии с ними нормативные правовые акты, нарушающие, по мнению гражданина, его права и законные интересы, не могут быть предметом судебного оспаривания в случае, если они признаны утратившими силу самим органом или должностным лицом, издавшими данный акт, – не соответствуют статьям 18, 19, 21 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 53 (часть 3) и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, а эти статьи во взаимосвязи с пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации противоречат статьям 2, 10, 15 (часть 1), 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам общей юрисдикции рассматривать заявления об оспаривании нормативных правовых актов во внесудебном порядке и выносить заведомо неправосудные определения об отказе в принятии таких заявлений с

указанием на то, что оспариваемые акты по решению государственного органа или должностного лица, издавших данный акт, признаны утратившими силу к моменту обращения гражданина в суд.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П, лишение акта юридической силы возможно только по решению должностного лица или государственного органа, издавшего этот акт, или в предусмотренном Конституцией Российской Федерации порядке конституционного судопроизводства.

Из этого следует, что проверка судом общей юрисдикции законности нормативных правовых актов государственных органов и должностных лиц, утративших силу к моменту обращения гражданина в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, т.е. в порядке абстрактного нормоконтроля, является недопустимой.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что оспариваемыми заявителем нормами нарушаются его конституционные права, в том числе на судебную защиту, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Следует учитывать также, что утрата нормативным правовым актом силы не является препятствием для осуществления закрепленного в статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации права, – оно может быть реализовано в других установленных законодателем для конкретных

категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером спорных правоотношений. Гражданин, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов, утративших силу к моменту его обращения в суд, а обжалуя основанные на них решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц, для признания которых незаконными нет препятствий, поскольку суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа (в том числе утратившего силу) акту большей юридической силы, принимает решение в соответствии с последним (статья 120, часть 2, Конституции Российской Федерации; часть 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»).

Решение же затронутого заявителем вопроса о законности и обоснованности принятых по его заявлению судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рыбакова Валерия Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов