



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конева Юрия Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 6, пунктов 6 и 7 статьи 17 и пункта 2 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.С.Конева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.С.Конев просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 7, 15 (часть 1), 17 (части 2 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 55, 76 (часть 3), 114 (пункты «б», «е» части 1), следующие положения Федерального закона от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»: статью 6 о

финансировании трудовых пенсий, пункты 6 и 7 статьи 17, устанавливающие порядок индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии, и пункт 2 статьи 30 о порядке определения расчетного размера трудовой пенсии.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, как устанавливающие, что стажевый коэффициент, составляющий для застрахованных лиц 0,55, повышается на 0,01 за каждый полный год общего трудового стажа сверх установленной продолжительности (25 лет у мужчин), но не более чем на 0,20, отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации ограничивается размером 1,2, а также не предусматривающие индексацию трудовых пенсий при увеличении заработной платы по должностям, на которых работали застрахованные лица, ставят получателей трудовых пенсий в неравное положение с федеральными государственными гражданскими служащими, военнослужащими, членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы, порядок назначения и индексации пенсий которых, установленный соответствующими законами, отличается от порядка, предусмотренного Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Ю.С.Конев полагает также, что понятие «трудовая пенсия» является неконституционным, так как оно не нашло отражения в статье 39 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял Ю.С.Конева о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на

нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем конституционные права и свободы заявителя положениями статьи 6 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не затрагиваются, так как часть первая этой статьи является отсылочной, а части вторая и третья определяют порядок внесения изменений и дополнений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и установления накопительной части трудовой пенсии застрахованному лицу.

3. Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение условий и порядка реализации данного конституционного права, в том числе установление видов пенсий, оснований приобретения права на них отдельными категориями граждан, правил их исчисления и индексации, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Работа по трудовому договору и государственная служба представляют собой различные формы реализации права на труд. Граждане, реализовавшие конституционное право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации), имеют право на социальное обеспечение, формы и виды которого зависят от особенностей их трудовой деятельности. При этом дифференциация условий реализации права на пенсионное обеспечение не может расцениваться как нарушающая принцип равенства всех перед законом либо ограничивающая право граждан на пенсионное обеспечение, если она осуществляется с учетом конституционных требований, в том числе не допускающих издание в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права

граждан, а также специфики и характера труда, функциональных обязанностей граждан, занятых определенной профессиональной деятельностью (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2005 года № 14-О, от 24 ноября 2005 года № 434-О, от 16 ноября 2006 года № 512-О, от 21 декабря 2006 года № 579-О).

Определение же понятий, используемых в законодательных актах, в том числе понятия «трудовая пенсия», относится к компетенции законодателя и конституционные права заявителя не затрагивает.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конева Юрия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов