



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Левиной Екатерины Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.А.Левиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Новоуральского городского суда Свердловской области от 9 марта 2005 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, гражданам Д.М.Левину и Е.А.Левиной отказано в удовлетворении исковых требований к Сбербанку России о понуждении к исполнению обязательства по договору срочного банковского вклада и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд сослался на пункт 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза

ССР и республик, согласно которому не допускались односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора, за исключением случаев, предусмотренных договором или законодательством, и указал, что данная норма допускала возможность включения по согласованию с клиентом в договор банковского вклада условия о праве банка на изменение условий договора относительно процентной ставки по вкладу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.А.Левина просит признать пункт 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик не соответствующим статьям 2, 8, 19 (часть 1), 34 (часть 2), 35 (части 1 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), положение части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», как позволявшее банку произвольно снижать исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, процентную ставку по срочным вкладам граждан.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 30 ноября 1994 года «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» с 1 января 1995 года на территории Российской Федерации глава

8 «Общие положения об обязательствах» Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, включая статью 57, не применяется. Содержавшееся в ее пункте 2 положение о том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных договором, в Гражданском кодексе Российской Федерации не воспроизведено, а потому в этой части жалоба не может быть рассмотрена Конституционным Судом Российской Федерации в силу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Положение же о том, что не допускается одностороннее изменение условий обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, фактически воспроизведенное в статье 310 «Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства» ГК Российской Федерации, само по себе направлено на обеспечение прав и законных интересов всех сторон обязательства и в качестве такового не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Выбор подлежащей применению в конкретном деле нормы, с которым заявительница выражает несогласие, осуществляет суд на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела. Проверка законности и обоснованности соответствующего судебного решения подведомственна вышестоящим судебным инстанциям и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Левиной Екатерины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов