



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивлева Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 377 и 386 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.И.Ивлева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Белгородского областного суда от 19 января 2006 года были отменены судебные решения, принятые по гражданскому делу с участием гражданина Н.И.Ивлева. Его надзорная жалоба на указанное постановление была возвращена определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2006 года со ссылкой на статью 377 ГПК Российской Федерации, согласно которой жалобы на

решения мировых судей и апелляционные решения районных судов Верховному Суду Российской Федерации неподсудны.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.И.Ивлев оспаривает конституционность статей 377 и 386 ГПК Российской Федерации о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора и о порядке рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, а также пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» о неприкосновенности судьи.

Заявитель утверждает, что статья 377 ГПК Российской Федерации препятствует обжалованию постановления президиума областного и равного ему по статусу суда по делу, подсудному мировому судье, статья 386 данного Кодекса не предусматривает возможность заявления отвода составу президиума областного и равного ему по статусу суда, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», допуская принятие незаконного судебного решения, не устанавливает ответственность за такое деяние, чем нарушаются его права, гарантированные статьями 2, 15, 17, 18, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Этими материалами не подтверждается применение в деле заявителя статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, его жалоба в этой части по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может быть признана допустимой.

Пункт 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации, устанавливая возможность обжалования определений президиума областного и другого соответствующего ему суда в Верховный Суд Российской Федерации, не ставит возможность реализации этого права в зависимость от того, чье судебное постановление было предметом проверки в суде надзорной инстанции. Следовательно, препятствия для обжалования в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации постановления президиума областного и другого соответствующего ему суда по делу, подсудному мировому судье, отсутствуют. Об этом свидетельствует и правоприменительная практика судов общей юрисдикции (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года, утвержденный постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 и 24 декабря 2003 года).

Таким образом, поскольку статья 377 ГПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, его жалоба и в этой части не может быть признана допустимой. Проверка же правильности применения указанных положений судами общей юрисдикции при рассмотрении конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Статья 386 ГПК Российской Федерации, предусматривая порядок рассмотрения гражданского дела по существу в суде надзорной инстанции, не регулирует вопросы заявления отвода составу суда надзорной инстанции. Однако ее положения не препятствуют заявителю – при наличии у него оснований полагать, что судья лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного гражданского дела, – заявить судье отвод на основании пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации. Такое право прямо предусмотрено процессуальным законом (статья 19 ГПК Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивлева Николая Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов