



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поддубной Галины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 125, 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданки Г.И.Поддубной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.И.Поддубная оспаривает конституционность части второй статьи 176 «Основания производства осмотра» УПК Российской Федерации и части пятой статьи 177 «Порядок производства осмотра» того же Кодекса, как позволивших сотрудникам органов предварительного расследования произвести осмотр жилища в целях выявления совершаемого там преступления без согласия на то проживающих в нем лиц и без судебного

решения, что привело к нарушению ее прав, гарантируемых статьями 25, 35 (части 1 и 2), 46 и 51 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Г.И.Поддубная просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1), часть третью статьи 29 «Полномочия суда» УПК Российской Федерации и статью 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» того же Кодекса в связи с тем, что эти нормы исключают возможность судебного обжалования незаконных действий и решений органов предварительного расследования после направления уголовного дела в суд.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Оспариваемое положение части второй статьи 176 УПК Российской Федерации, устанавливающее, что в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела, и части пятой статьи 177 того же Кодекса, предусматривающей возможность производства осмотра жилища только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие права заявительницы.

Определение же законности и обоснованности действий органов предварительного расследования при проведении осмотра жилища возможно лишь на основе установления и исследования фактических обстоятельств уголовного дела, в том числе подтверждающих наличие или отсутствие согласия проживающих в нем лиц на проведение осмотра в их жилище или наличие предусмотренной частью пятой статьи 165 УПК Российской Федерации необходимости безотлагательного проведения данного

следственного действия без судебного решения. Разрешение этих вопросов относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

2.2. Нет оснований также для вывода о нарушении конституционного права заявительницы на судебную защиту положениями части третьей статьи 29 и части первой статьи 125 УПК Российской Федерации. Напротив, статья 29 УПК Российской Федерации, согласно которой только суд правомочен принимать решение о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (часть вторая), непосредственно гарантирует право граждан на неприкосновенность жилища и его судебную защиту, а часть первая статьи 125 данного Кодекса прямо закрепляет право судебного обжалования решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Оспариваемые заявительницей нормы уголовно-процессуального закона не только гарантируют судебную защиту ее конституционных прав, затронутых проведением следственных действий, непосредственно в ходе досудебного производства, но и не препятствуют восстановлению этих прав судом в ходе рассмотрения уголовного дела по существу.

Проверка же законности и обоснованности применения указанных норм уголовно-процессуального закона в ходе производства по конкретному уголовному делу в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а является прерогативой вышестоящих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поддубной Галины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов