



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сычкова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «д» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Н.Сычкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.Н.Сычков, работавший в ОАО «Гайский ГОК» машинистом подземной самоходной машины, приказом работодателя от 9 ноября 2004 года был уволен с работы по основанию, предусмотренному подпунктом «д» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с нарушением требований по охране труда, которое заведомо создавало реальную угрозу наступления тяжких последствий. Решением Гайского городского суда Оренбургской области от 15 декабря 2004 года, вступившим в законную силу 25 января 2005 года, в

удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда Ю.Н.Сычкову было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Н.Сычков оспаривает конституционность подпункта «д» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающего возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя в случае нарушения работником требований охраны труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий.

По мнению заявителя, это законоположение, как позволяющее уволить работника в случае нарушения им требований по охране труда, содержащихся в локальных нормативных актах, не публикуемых в официальном порядке, не соответствует статьям 7 (часть 2) и 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял Ю.Н.Сычкова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель, регулируя вопросы возникновения, изменения и прекращения трудовых отношений, в целях обеспечения конституционной свободы трудового договора (статья 37 Конституции Российской Федерации) правомочен в силу статей 71 (пункт «в») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации предусматривать неблагоприятные правовые последствия невыполнения стороной принятых на себя обязательств по трудовому договору, адекватные степени нарушения

прав другой стороны, в том числе основания расторжения трудового договора по инициативе одной из сторон.

Заключая трудовой договор, работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину, правила внутреннего трудового распорядка, требования по охране труда и обеспечению безопасности труда (статья 21 Трудового кодекса Российской Федерации). Эти требования закона предъявляются ко всем работникам. Их виновное неисполнение, в частности нарушение требований по охране труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий, может повлечь расторжение работодателем трудового договора в соответствии с подпунктом «д» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя.

При этом в названном Кодексе закреплён ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием увольнения, и на предотвращение необоснованного применения дисциплинарного взыскания. Так, в его статье 193 предусмотрены гарантии для работника: до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника объяснение в письменной форме (часть первая); дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников (часть третья); дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров (часть седьмая).

Согласно статье 8 Трудового кодекса Российской Федерации работодатели в пределах своей компетенции принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права. Действующим законодательством публикация этих актов для всеобщего сведения не

предусмотрена. Между тем в соответствии с требованием части третьей статьи 68 данного Кодекса при приеме на работу работодатель обязан ознакомить работника с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника, в том числе с локальным нормативным актом, содержащим требования по охране труда. При этом факт ознакомления работника с таким локальным нормативным актом может быть проверен в судебном порядке.

Таким образом, в вопросе о соответствии подпункта «д» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации Конституции Российской Федерации неопределенность отсутствует, а значит, отсутствует предусмотренное частью второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» основание для принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению данной жалобы.

Кроме того, оспаривая конституционность указанного законоположения, заявитель фактически выражает несогласие с судебным решением, вынесенным по его трудовому спору. Между тем проверка законности и обоснованности судебных актов относится к компетенции вышестоящих судебных инстанций в системе судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сычкова Юрия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов