



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тугайбея Петра Степановича на нарушение его конституционных прав статьей 353 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина П.С.Тугайбея вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 18 апреля 2006 года оставлено без изменения решение Индустриального районного суда города Барнаула Алтайского края от 12 октября 2005 года в части удовлетворения требований АКБ «Сбергательный банк Российской Федерации» об обращении взыскания на заложенное имущество и отказе в удовлетворении встречного иска гражданина П.С.Тугайбея о признании его добросовестным приобретателем. Как установил суд, между Сбербанком России и гражданином А.А.Павловым был заключен кредитный договор, в обеспечение исполнения обязательства по данному договору был также

заключен договор залога транспортного средства, принадлежащего А.А.Павлову, который впоследствии, в нарушение условий договора залога, продал данное транспортное средство П.С.Тугайбею. Удовлетворяя требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество, суды первой и надзорной инстанций руководствовались положениями статьи 353 ГК Российской Федерации, предусматривающей, что в случае перехода права собственности на заложенное имущество или права хозяйственного ведения им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.С.Тугайбей оспаривает конституционность данной статьи. По его мнению, эта статья нарушает права и свободы, гарантированные статьями 2, 8, 15, 17, 35 и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку сохраняет право залога в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу, которое не было уведомлено о залоге, и, следовательно, допускает возможность обращения взыскания на заложенное имущество, принадлежащее новому собственнику, по обязательствам залогодателя.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 353 ГК Российской Федерации, предусматривающая сохранение залога при переходе права на заложенное имущество к другому лицу, сама по себе направлена на защиту интересов кредитора по обеспеченному залогом обязательству и обеспечение его надлежащего исполнения. Данные

положения находятся в системной взаимосвязи с иными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, регулируемыми залоговые отношения, в том числе статьи 346, предусматривающей, что, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя.

Оспаривая конституционность статьи 353 ГК Российской Федерации, заявитель ссылается на то, что он не был поставлен в известность о наличии обременения в отношении приобретаемого имущества, т.е. фактически ставит вопрос о том, что продавцом были нарушены требования статьи 460 ГК Российской Федерации об обязанности продавца передать покупателю товар свободным от прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Между тем разрешение вопроса о применении мер ответственности к продавцу, не исполнившему обязанность по передаче товара свободным от прав третьих лиц, в случае изъятия товара у покупателя осуществляется судом, рассматривающим дело, в том числе исходя из заявленных сторонами по делу требований, и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Выбор же эффективного способа защиты своих прав как залогодержателя осуществляется самим заявителем в соответствии со статьей 12 ГК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тугайбея Петра Степановича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов