



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояркина Валерия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064 и статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Бояркина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 16 марта 2006 года было отменено решение Ленинского районного суда города Саранска от 25 апреля 2005 года и со ссылкой на положения статей 1064 и 1084 ГК Российской Федерации принято новое решение – об отказе гражданину В.В.Бояркину в удовлетворении его исковых требований к МВД Республики Мордовия о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья в связи с исполнением служебных обязанностей в Чеченской Республике. Установив, что вина МВД

Республики Мордовия в причинении вреда здоровью истца отсутствует, суд указал, что сотруднику органов внутренних дел, пострадавшему при исполнении служебного долга, выплачиваются страховые суммы на основании специального закона, а не суммы в возмещение вреда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Бояркин просит признать противоречащими статьям 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 53, 71 (пункты «в», «м») и 114 (пункт «е» части 1) Конституции Российской Федерации пункт 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации, согласно которому вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и статью 1084 того же Кодекса о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств. По мнению заявителя, разовая выплата сумм по обязательному государственному страхованию в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц, не обеспечивает защиту его конституционных прав в полном объеме, гарантировать который, по его мнению, может только совокупность правовых механизмов, предусмотренных статьей 1084 ГК Российской Федерации и статьей 29 Закона Российской Федерации «О милиции».

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности статьи 1084 ГК Российской Федерации в связи с отказами судов общей юрисдикции в удовлетворении

исковых требований о возмещении вреда по правилам главы 59 ГК Российской Федерации тем гражданам, которые получили увечья в условиях боевых действий при исполнении обязанностей военной службы и впоследствии стали инвалидами, в случаях, когда непосредственный причинитель вреда не установлен, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 11 июля 2006 года № 276-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что конституционные права рассматриваемой категории граждан нарушаются не самой по себе статьей 1084 ГК Российской Федерации, которая во взаимосвязи с иными нормами главы 59 ГК Российской Федерации направлена на обеспечение возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, по общим правилам гражданского законодательства, регулирующим обязательства вследствие причинения вреда, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности, а отсутствием надлежащего правового механизма возмещения вреда. Сформулированная правовая позиция в отношении обязанности законодателя устранить необоснованную дифференциацию возмещения вреда и обеспечить защиту такого блага, как здоровье человека, применительно к случаям возмещения вреда, причиненного в условиях боевых действий при исполнении обязанностей военной службы, сохраняет свою силу и может быть в полной мере распространена на отношения с участием заявителя.

Что касается пункта 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации, то он направлен на защиту прав граждан и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояркина Валерия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов