



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ананьева Максима Олеговича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями постановления Совета Министров СССР от 23 января 1981 года № 105 «О приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов» и отдельными положениями СНиП 3.01.04-87 «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения»

город Москва

20 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.О.Ананьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ленинского районного суда города Воронежа от 2 октября 2003 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину М.О.Ананьеву было отказано в удовлетворении требования о признании незаконным решения государственного учреждения юстиции «Воронежский областной центр регистрации прав на

недвижимость», которое отказало ему в регистрации права собственности на квартиру на том основании, что государственная приемочная комиссия, решением которой в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 23 января 1981 года № 105 «О приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов» и СНиП 3.01.04-87 «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения» подтверждается факт создания законченного строительством объекта, не приняла этот дом в эксплуатацию.

По мнению заявителя, положения этих нормативных правовых актов, предусматривающие приемку государственной приемочной комиссией законченных строительством объектов (жилых домов) в качестве условия регистрации права собственности на жилье, нарушают его права, гарантированные статьями 8, 9, 34, 35 и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.О.Ананьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод проверяет конституционность законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, к числу которых оспариваемые акты, вопреки утверждению заявителя, не относятся.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с

ним» право собственности на созданный объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания.

Оспариваемые в жалобе акты каких-либо положений, регламентирующих условия регистрации права собственности на данные объекты, не содержат, они носят технический характер и лишь устанавливают процедуру ввода законченных строительством объектов недвижимости в эксплуатацию. В отличие от этих актов вступивший в силу с 29 декабря 2004 года Градостроительный кодекс Российской Федерации предусматривает иной порядок ввода объектов в эксплуатацию, в соответствии с которым разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдается федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, выдавшими разрешение на строительство (пункт 2 статьи 55).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ананьева Максима Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов