



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТ Девелопмент» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части первой статьи 305 АПК Российской Федерации

город Москва

19 апреля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «СТ Девелопмент» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2005 года, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 8 июля 2005 года и постановлением арбитражного суда кассационной инстанции от 17 октября 2005 года, ЗАО «МОНАБ» было отказано в иске о признании недействительными решения конкурсной комиссии о выборе ООО «СТ Девелопмент» победителем конкурса и распоряжения Правительства Москвы от 8 декабря 2004 года № 2453-РП «Об итогах конкурса по выбору девелопера-инвестора по реализации

инвестиционного проекта строительства нового многофункционального комплекса зданий на месте зданий гостиницы «Россия». Постановлением от 24 октября 2006 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменил принятые по делу судебные акты и признал указанное решение конкурсной комиссии и распоряжение Правительства Москвы от 8 декабря 2004 года № 2453-РП недействительными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «СТ Девелопмент» оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 305 АПК Российской Федерации, согласно которому по результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вправе отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, этим положением нарушаются его права, гарантируемые статьями 34 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы ООО «СТ Девелопмент» к рассмотрению.

2.1. Нормы, закрепляющие полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по пересмотру дел в порядке надзора, уже являлись предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 3 февраля 1998 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации признал пункт 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации от 5 мая 1995 года (содержание которого воспроизведено в пункте 3 части первой статьи 305 АПК Российской Федерации от 24 июля 2002 года) соответствующим

Конституции Российской Федерации, поскольку, по смыслу содержащегося в нем положения, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе изменить или отменить решение суда первой инстанции, постановление апелляционной или кассационной инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Конституционный Суд Российской Федерации указал также, что арбитражный суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении, постановлении либо отвергнуты им; предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществ одних доказательств перед другими; о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Если надзорная инстанция приходит к выводу о том, что решение, постановление должно быть отменено в силу недостаточной обоснованности, она не может на этом основании принять новое решение.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированная в Постановлении от 3 февраля 1998 года № 5-П, сохраняющем свою силу, носит общеобязательный характер (статья 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») и не может быть преодолена в правоприменительной практике, призванной обеспечивать такое применение правовых норм, которое не должно расходиться с их конституционно-правовым истолкованием, данным Конституционным Судом Российской Федерации в решениях, сохраняющих свою силу.

2.2. Как следует из жалобы, ООО «СТ Девелопмент» нарушение своих конституционных прав фактически связывает с тем, что Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применил пункт 3 части первой статьи 305 АПК Российской Федерации вопреки изложенной правовой

позиции Конституционного Суда Российской Федерации, что выразилось в принятии нового решения, основанного на обстоятельствах, не заявленных истцом по делу, в отказе направить дело на новое рассмотрение в соответствующую судебную инстанцию в силу неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, и в изменении по собственной инициативе оснований рассматриваемых требований.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации не вправе проверять законность и обоснованность судебных постановлений, давать оценку изложенных заявителем обстоятельств рассмотрения конкретного дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку разрешение таких вопросов не входит в его полномочия, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТ Девелопмент» как не отвечающей критерию допустимости обращений, поскольку по вопросу, поставленному заявителем, ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

**ОСОБОЕ МНЕНИЕ**  
**СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ Г.А. ГАДЖИЕВА ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 19**  
**АПРЕЛЯ 2007 Г. N 205-О-О ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К**  
**РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ООО "СТ ДЕВЕЛОПМЕНТ" НА**  
**НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ПУНКТОМ**  
**3 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 305 АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Порядок отказа в принятии обращения к рассмотрению регламентируется, в частности, нормами статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которой Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению по докладу судей в случаях, если:

1) разрешение вопроса, поставленного в обращении, неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации;

2) обращение в соответствии с требованиями данного Федерального конституционного закона не является допустимым;

3) по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

В Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" закреплена определенная последовательность в выборе оснований отказа в принятии обращения к рассмотрению. Нормативное значение имеет нумерация случаев, когда Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению.

В пункте 1 части первой статьи 43 в качестве первой операции в процессе принятия обращения к рассмотрению законодатель определяет

обязанность Конституционного Суда Российской Федерации проверить, подведомственно ли ему разрешение вопроса, поставленного в обращении. В случаях, если обращение явно неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, Секретариат уведомляет заявителя о несоответствии его обращения требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (пункт 1 части первой статьи 40). Если разрешение поставленного заявителем вопроса подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, то на следующей стадии проверяется допустимость данного обращения (пункт 2 части первой статьи 43). При этом устанавливается, является ли заявитель надлежащим, имел ли место правоприменительный акт и т.д. И только если обращение отвечает указанным требованиям, т.е. если разрешение поставленного вопроса подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, имел место акт правоприменения и обращение поступило от надлежащего субъекта, Конституционный Суд Российской Федерации в последовательности, строго определенной в статье 43, может решать вопрос о том, является ли данное обращение аналогичным тому, по которому ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. Такая проверка может осуществляться Конституционным Судом Российской Федерации только в процедуре, регламентированной статьями 41 и 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", т.е. по результатам предварительного изучения обращения судьями Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, если в Конституционный Суд Российской Федерации поступает обращение, не отвечающее требованиям подведомственности и допустимости, то необходимо отказать в принятии обращения к рассмотрению, ссылаясь на основания, предусмотренные пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". И только если обращение признается подведомственным и допустимым, его можно отвергнуть по третьему основанию - в силу аналогичности предмета обращения.

Определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "СТ Девелопмент" принято в режиме, предусмотренном статьей 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", т.е. без предварительного доклада судьи. В пункте 1 резолютивной части Определения отмечается, что жалоба не принимается к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращения, поскольку по вопросу, поставленному заявителем, ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. Следовательно, жалоба признается недопустимой и одновременно констатируется, что по предмету жалобы, признанной недопустимой, ранее уже было принято постановление. Это значит, что ранее такая же жалоба была признана Конституционным Судом Российской Федерации допустимой.

Полагаю, что в принятии жалобы ООО "СТ Девелопмент" к рассмотрению необходимо отказать только в силу того, что она не является допустимой, что исключает возможность применения пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Заявитель не оспаривает конституционность нормы пункта 3 части первой статьи 305 АПК Российской Федерации по ее буквальному смыслу. С его точки зрения, данная норма является неконституционной с учетом практики ее применения в конкретном деле. В соответствии со статьей 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" для того, чтобы обращение отвечало требованиям допустимости, заявитель должен привести правовое обоснование неконституционности этой нормы по ее буквальному смыслу либо, признавая норму по буквальному смыслу соответствующей Конституции Российской Федерации, доказывать, что сложилась правоприменительная практика ее неконституционного истолкования и применения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Поскольку же заявитель не привел какие-либо данные о сложившейся правоприменительной практике, его жалоба не может быть признана

допустимой и уже одного этого основания достаточно для отказа в принятии ее к рассмотрению.

3. Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии жалобы и потому, что пункт 3 части первой статьи 305 АПК Российской Федерации не нарушает конституционные права заявителя, однако это основание отказа, проголосованное судьями Конституционного Суда Российской Федерации, не получило отражение в окончательном тексте Определения.

4. Принимая Определение от 19 апреля 2007 г. N 205-О-О, Конституционный Суд Российской Федерации руководствовался частью второй статьи 40 и пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", однако решение принималось без предварительного доклада судьи. Во всех других случаях, когда Конституционный Суд Российской Федерации руководствовался пунктом 3 части первой статьи 43, Конституционный Суд Российской Федерации принимал решение на основе предварительного изучения вопроса судьей (см. Определения от 16 января 2007 г. N 160-О-П, от 2 марта 2006 г. N 22-О, от 4 апреля 2006 г. N 98-О, от 13 июня 2006 г. N 274-О, от 3 октября 2006 г. N 470-О, от 17 октября 2006 г. N 447-О, от 3 октября 2006 г. N 439-О, от 3 ноября 2006 г. N 446-О, от 4 апреля 2006 г. N 113-О, от 11 июля 2006 г. N 406-О, от 12 июля 2006 г. N 267-О, от 12 июля 2006 г. N 377-О, от 12 июля 2006 г. N 350-О, от 3 октября 2006 г. N 443-О, от 3 октября 2006 г. N 439-О, от 2 февраля 2006 г. N 40-О, от 3 ноября 2006 г. N 486-О, от 20 июня 2006 г. N 207-О).

Во всех этих Определениях применение пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" сопряжено с пунктом в резолютивной части о необходимости пересмотра дела с учетом принятого определения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 19 апреля 2007 г. N 205-О-О по жалобе ООО "СТ Девелопмент" такой пункт отсутствует, однако содержащаяся в пункте 2.1 мотивировочной части

констатация об общеобязательном характере правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, о недопустимости ее преодоления в правоприменительной практике может породить у заявителя иллюзию, что Определение Конституционного Суда Российской Федерации по своей сути якобы подтверждает его правоту и дает основание оспаривать решение, принятое Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Таким образом, мое несогласие с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 г. N 205-О-О объясняется прежде всего содержащейся в нем двусмысленностью, недопустимой в судебных актах.

Г.А.ГАДЖИЕВ