



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова  
Андрея Ильича на нарушение его конституционных прав  
положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса  
Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе  
Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,  
Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина,  
Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,  
В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Ефимова вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
гражданин А.И.Ефимов оспаривает конституционность положения пункта  
2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, согласно которому вред,  
причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если  
вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

По мнению заявителя, это законоположение противоречит статьям 2,  
15 (части 1 и 4), 17, 46 (часть 1), 53 и 55 (часть 2) Конституции Российской

Федерации, так как ограничивает возможность возмещения ущерба, причиненного гражданину только виновными действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов, нарушающими права человека, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, А.И.Ефимов приобрел по договору купли-продажи четырехкомнатную квартиру, право собственности продавцов (бывших собственников) на которую подтверждалось решением Усольского городского суда от 27 февраля 2001 года, дополнительным решением того же суда от 6 марта 2002 года и свидетельством о праве собственности на квартиру. Однако постановлением Президиума Иркутского областного суда от 14 января 2002 года судебные решения Усольского городского суда были отменены и дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела Усольский городской суд решением от 10 октября 2002 года постановил вернуть квартиру бывшим собственникам, которые вселились в квартиру до начала исполнительного производства о выселении А.И.Ефимова с семьей из квартиры.

В связи с принятием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П Усольским городским судом решение этого суда от 10 октября 2002 года было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, а дело направлено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Иркутска, решением которого от 11 февраля 2004 года иски о возмещении

А.И.Ефимова, в том числе о признании его добросовестным приобретателем, признании законным договора купли-продажи квартиры, истребовании квартиры из чужого незаконного владения, были удовлетворены.

Полагая, что отменой в 2002 году вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора ему был причинен вред, А.И.Ефимов предъявил иск к управлению федерального казначейства по Иркутской области и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов при осуществлении правосудия. Решением Кировского районного суда города Иркутска от 18 апреля 2006 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, А.И.Ефимову отказано в удовлетворении исковых требований к управлению федерального казначейства по Иркутской области и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов при осуществлении правосудия. Основанием для отказа послужило то, что А.И.Ефимовым не были представлены доказательства наличия вины Президиума Иркутского областного суда по отмене решений Усольского городского суда. Между тем заявитель, ссылаясь на практику Европейского Суда по правам человека, утверждает, что вред, причиненный гражданину при осуществлении правосудия, если при этом были нарушены его права, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, должен возмещаться государством независимо от наличия вины должностных лиц.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П, которым оспариваемое А.И.Ефимовым положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку на его основании подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия

незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу, наличие вины – общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно; исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред, а для случаев, когда таким основанием является вина, решен вопрос о бремени ее доказывания; само по себе указание в пункте 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации на наличие вины судьи не может рассматриваться как противоречащее вытекающей из Конституции Российской Федерации обязанности государства возместить вред, причиненный при осуществлении правосудия судом как органом государственной власти или судьей как его должностным лицом; при этом, однако, законодатель – в целях обеспечения общеправового принципа справедливости и достижения баланса конституционно защищаемых ценностей и целей – вправе установить в порядке исключения возмещение государством вреда гражданину и независимо от вины должностных лиц суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Андрея Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов