



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Славнефть-Мегионнефтегазгеология» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию ОАО «Славнефть-Мегионнефтегазгеология» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19 ноября 2004 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, признано не соответствующим налоговому законодательству и недействительным решение межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 17 сентября 2004 года № 46/03-25 о привлечении ОАО «Славнефть-Мегионнефтегазгеология» к налоговой ответственности за налоговое

правонарушение. Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 апреля 2005 года состоявшиеся по делу судебные акты были отменены и дело направлено на новое рассмотрение. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 27 июня 2005 года в признании решения от 17 сентября 2004 года № 46/03-25 недействительным отказано. Суд, в частности, указал, что состоявшиеся решения не имеют преюдициального значения по данному делу, так как в нем участвует другое юридическое лицо – межрайонная инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Славнефть-Мегионнефтегазгеология» просит признать не соответствующим статьям 15, 17, 46, 118 и 120 Конституции Российской Федерации часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации об основаниях освобождения от доказывания, поскольку по смыслу, придаваемому данной норме сложившейся правоприменительной практикой, в спорах, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, она позволяет судам по формальному основанию (участие в деле иного налогового органа как самостоятельного юридического лица) не признавать преюдициальную силу обстоятельств, установленных вступившими в законную силу актами арбитражного суда, в отношении того налогового органа, в который налогоплательщик был переведен в связи с изменением государством налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации, предусматривающая освобождение от доказывания вновь в рассматриваемом арбитражном судом деле обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Разрешение же вопроса о том, является ли в деле заявителя налоговый орган тем же юридическим лицом, с участием которого арбитражным судом ранее были вынесены соответствующие решения, требует установления и оценки фактических обстоятельств дела, проверки правильности применения к спорным правоотношениям оспариваемой нормы и тем самым – проверки законности и обоснованности судебных актов, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Славнефть-Мегионнефтегазгеология», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов