



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «НовНефть» на нарушение конституционных прав и свобод частью 6 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию ООО «НовНефть» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Белгородской области от 28 августа 2003 года был установлен факт принадлежности недвижимого имущества на праве собственности ООО «НовНефть». Решением того же суда от 28 июня 2004 года указанное решение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции от 22 марта 2005 года решение от 28 июня 2004 года отменено, в удовлетворении заявления о пересмотре решения от 28 августа 2003 года отказано. Руководствуясь частью 6 статьи 299 АПК Российской Федерации,

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 23 августа 2005 года направил дело на рассмотрение в арбитражный суд кассационной инстанции для проверки в порядке кассационного производства правильности применения норм права при принятии решения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «НовНефть» оспаривает конституционность статьи 299 АПК Российской Федерации о рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

По мнению заявителя, эта статья, как не предусматривающая возможность обжалования определений, вынесенных коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе по заявлениям о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поданным за пределами сроков, установленных статьей 292 АПК Российской Федерации, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части 6 статьи 299 АПК Российской Федерации, применение которой в деле заявителя подтверждается этими материалами, в случае, если при рассмотрении заявления или представления будет установлено, что при отсутствии предусмотренных статьей 304 Кодекса оснований имеются иные основания для проверки правильности применения норм материального или процессуального права, суд может направить дело на рассмотрение в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что данный судебный акт не пересматривался в порядке кассационного производства.

Названная норма, которая сама по себе направлена на установление дополнительных гарантий проверки законности вынесенного судебного акта, не предполагает ее произвольного применения арбитражным судом и должна применяться в системе действующего правового регулирования, в частности с учетом положений главы 36 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора» АПК Российской Федерации, устанавливающих срок для обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с таким заявлением или представлением и последствия пропуса заинтересованным лицом данного срока. Проверка же правильности применения арбитражным судом данной нормы в конкретном деле заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной, Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, – такой порядок определяется федеральным законом на основе Конституции Российской Федерации. Следовательно, нет оснований полагать, что оспариваемой нормой, примененной в конкретном деле заявителя, были нарушены его конституционные права и свободы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «НовНефть», поскольку она не отвечает

требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов