



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Тянькиной Ольги Петровны, Тянькина Дмитрия Владимировича и других на нарушение их конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 381 и частью второй статьи 382 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию граждан О.П.Тянькиной, Д.В.Тянькина и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями Барышского городского суда Ульяновской области от 22 мая 2003 года и 14 мая 2004 года, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, были удовлетворены иски граждан П.В.Гутченко к гражданам О.П.Тянькиной, Д.В.Тянькину, И.В.Тянькиной и Е.А.Мониной о вселении в квартиру и об изменении договора найма жилого помещения. Определениями судьи Ульяновского областного суда от 5 ноября 2003 года и от 1 сентября 2004 года в передаче

дел для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказано, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2003 года отказано в истребовании дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.П.Тянькина, Д.В.Тянькин, И.В.Тянькина и Е.А.Монина просят признать не соответствующими статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации пункт 2 части второй статьи 381 и часть вторую статьи 382 ГПК Российской Федерации, регламентирующие производство в суде надзорной инстанции, поскольку указанные нормы, закрепляя право судьи единолично, по своему усмотрению, выносить определения об отказе в истребовании дела или об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, лишают их гарантии обязательного рассмотрения надзорной жалобы судом надзорной инстанции.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П положения частей второй и третьей статьи 381 и части второй статьи 382 ГПК Российской Федерации, предусматривающие предварительное рассмотрение надзорной жалобы (представления) судьей единолично, были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку указанные нормы во взаимосвязи с частью первой статьи 376, частью второй статьи 378, статьями 379 и 387 данного Кодекса не предполагают возможность принятия им произвольных решений, – судья обязан проанализировать обжалуемые судебные постановления и

изложенные в жалобе (представлении) доводы о допущенных нарушениях закона и во всяком случае истребовать дело, если на основе изучения представленных материалов у него возникли сомнения в правомерности вынесенного решения, а по результатам рассмотрения истребованного дела, если он полагает, что имеют место предусмотренные законом основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в порядке надзора, – передать дело для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции; единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы (представления), истребованного дела не противоречит конституционным принципам правосудия, не ограничивает и не нарушает конституционное право на судебную защиту, тем более что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, на стадии предварительного рассмотрения судьей надзорных жалоб (представлений) какое-либо новое решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, не выносится.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу О.П.Тянькиной, Д.В.Тянькина, И.В.Тянькиной и Е.А.Мониной судебных постановлений Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Тянькиной Ольги Петровны, Тянькина Дмитрия Владимировича, Тянькиной Ирины Владимировны и Мониной Елены Азаровны, поскольку по предмету

обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов