



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радионова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положением части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Радионова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Радионов оспаривает конституционность положения части шестой статьи 162 «Срок предварительного следствия» УПК Российской Федерации, согласно которому при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия,

установленный прокурором, не может превышать одного месяца со дня поступления данного дела к следователю.

Как следует из представленных материалов, производство по приостановленному уголовному делу в отношении А.А.Радионова 23 марта 2006 года было возобновлено согласно постановлению заместителя прокурора Хабаровского края, установившего срок дополнительного следствия до 30 суток со дня принятия следователем уголовного дела к производству. Заявитель утверждает, что, поскольку следователь принял уголовное дело к производству 11 апреля 2006 года, срок предварительного следствия был необоснованно увеличен на 19 дней. Его жалобы на указанное постановление судами первой и второй инстанций оставлены без удовлетворения.

По мнению заявителя, примененное в его деле положение части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации, как допускающее существование не ограниченного разумными рамками временного промежутка между отменой незаконного и (или) необоснованного постановления следователя о приостановлении производства предварительного расследования и началом течения срока дополнительного следствия по делу, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе

обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Положение части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации, предусматривающее полномочие прокурора при возобновлении приостановленного уголовного дела установить срок дополнительного следствия в пределах одного месяца начиная с момента поступления уголовного дела следователю, не допускает отступления от принципа обеспечения каждому права на рассмотрение его дела в разумные сроки и не позволяет произвольно и безосновательно затягивать сроки производства по уголовному делу.

Таким образом, само по себе это положение уголовно-процессуального закона конституционные права заявителя не нарушает. Оценка же законности и обоснованности действий и решений, связанных с определением сроков производства по уголовному делу, возвращенному прокурором для дополнительного расследования, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радионова Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов