



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключко Дениса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьями 89, 91, 92 и 144 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Д.Ключко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.Д.Ключко обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав статьями 89 «Применение мер пресечения», 91 «Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения», 92 «Постановление и определение о применении меры пресечения» и 144 «Постановление о привлечении в качестве обвиняемого» УПК РСФСР.

По мнению заявителя, эти статьи, как позволившие следователю заочно вынести в отношении него постановления о привлечении в качестве

обвиняемого и об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не обеспечившие ему и его защитнику возможность ознакомиться с материалами уголовного дела, на основании которых вынесены эти решения, и не устанавливавшие сроки, в течение которых следователь должен был ознакомить их с принятыми решениями, противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 4), 18, 24 (часть 2), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 названного Федерального конституционного закона, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Д.Д.Клюцкий обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в октябре 2006 года, т.е. после

того, как в соответствии с Федеральным законом от 18 декабря 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» эти нормы были признаны утратившими силу. Поэтому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключокого Дениса Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов