



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ланцевича Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Москва

20 марта 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.М.Ланцевича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.М.Ланцевич оспаривает конституционность части восьмой статьи 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), согласно которой при проведении организационно-штатных мероприятий сотрудник органа внутренних дел может быть освобожден от занимаемой должности с зачислением его в распоряжение органа внутренних дел на срок не более

двух месяцев с сохранением размера денежного довольствия в порядке, определяемом Министром внутренних дел Российской Федерации; до истечения указанного срока решается вопрос о трудоустройстве данного сотрудника.

Как утверждается в жалобе, используемое в оспариваемом положении понятие «организационно-штатные мероприятия» является неопределенным, что позволяет освобождать от должности сотрудников органов внутренних дел по сокращению штата без соблюдения установленного в указанном положении порядка, а именно без зачисления в распоряжение органа внутренних дел, и тем самым нарушать конституционный принцип равенства всех перед законом и ограничивать право граждан на труд. В связи с этим Ю.М.Ланцевич просит признать часть восьмую статьи 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 4), 46 (часть 1) и 55.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял Ю.М.Ланцевича о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 6 июня 1995 года № 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что специфическая деятельность, которую осуществляют органы внутренних дел, предопределяет специальный правовой статус сотрудников милиции. Исходя из положений Конституции Российской Федерации о равном доступе к государственной службе (статья 32, часть 4), государство, регулируя отношения службы в органах внутренних дел, может устанавливать в данной сфере особые правила, что само по себе не противоречит статьям 19 (часть 1), 37 (части 1 и 3) и 55

(части 2 и 3) Конституции Российской Федерации и согласуется с пунктом 2 статьи 1 Конвенции МОТ № 111 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Статья 16 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации регламентирует порядок перемещения сотрудников органов внутренних дел по службе и в зависимости от ее специфики и обстоятельств перемещения предусматривает для сотрудников органов внутренних дел определенный объем связанных с этим прав и гарантий. Оспариваемая в настоящей жалобе часть восьмая названной статьи, – с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении, – гарантируя для освобожденного от занимаемой должности сотрудника органа внутренних дел возможность прохождения им службы в органах внутренних дел на срок до двух месяцев с сохранением денежного довольствия, при том что до истечения указанного срока решается вопрос о его трудоустройстве, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Приведенные в жалобе доводы свидетельствуют о том, что фактически Ю.М.Ланцевич выражает несогласие с тем, что при его перемещении по службе в органах внутренних дел не был соблюден порядок, установленный оспариваемой нормой. Между тем проверка правоприменительных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ланцевича Юрия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов