



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»

город Москва

16 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Ю.В. Новикова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Новиков просит признать противоречащим статьям 35 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения», согласно которому допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории

Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов; регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, в январе 2004 года Ю.В.Новиков обратился в регистрационное подразделение ГИБДД УВД города Великого Новгорода с заявлением о постановке на регистрационный учет приобретенного им по договору купли-продажи автомобиля, представив паспорт транспортного средства и справку-счет. Однако в ходе проведения проверки были обнаружены изменения заводской маркировки кузова и двигателя автомобиля вне завода-изготовителя, а в паспорте транспортного средства – следы изменений в обозначении отличительного кода региона и двух первых цифр номера. Кроме того, было установлено, что бланк паспорта транспортного средства с первоначальным номером относится к числу поставленных в розыск, предыдущая же регистрация автомобиля в городе Калининграде, о которой имелась отметка в паспорте транспортного средства, не подтвердилась. На этом основании в постановке автомобиля на регистрационный учет Ю.В.Новикову было отказано, и в отношении него вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Решением Новгородского городского суда Новгородской области от 23 июля 2004 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, Ю.В.Новикову со ссылкой в том числе на пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» отказано в удовлетворении требования об обязанности органов ГИБДД зарегистрировать принадлежащее ему транспортное средство.

2. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь

имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (части 1 и 3) и 55 (часть 3), а также исходя из общих принципов права, конституционные гарантии права собственности (права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности и приобретено ими на законных основаниях; право частной собственности не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В отношении права собственности на транспортные средства такие ограничения продиктованы, в частности, повышенной опасностью для окружающих деятельности с использованием транспортных средств (статья 1079 ГК Российской Федерации).

Отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности. Именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Документ, которым удостоверяется соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, в пункте 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» не называется. В деле заявителя основанием для отказа в

регистрации автомобиля послужили факт изменения заводской маркировки кузова и двигателя вне завода-изготовителя, а также факт изменения номера паспорта транспортного средства. Проверка же соответствия подзаконного регулирования, в том числе касающегося паспортов транспортных средств, предназначению оспариваемой нормы не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

3. Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку жалоба гражданина Ю.В.Новикова этим требованиям не отвечает, она не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Юрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов