



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубцова Виктора Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Рубцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Рубцов просит признать статью 124 УПК Российской Федерации, регламентирующую порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства прокурором, как предусматривающую возможность обжалования только процессуальных решений прокурора, но не его действий (бездействия), нарушающей его права, гарантированные статьями 2, 17, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1) и 45 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, В.В.Рубцов после вступления в законную силу вынесенного в отношении него приговора обратился в органы прокуратуры с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении свидетеля и следователя. По результатам рассмотрения этого заявления заместителем начальника управления прокуратуры Челябинской области В.В.Рубцову был дан ответ, который тот обжаловал в Центральный районный суд города Челябинска в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации. Постановлением этого суда жалоба была частично удовлетворена, и действия (бездействие) заместителя начальника управления прокуратуры Челябинской области, а именно непроведение им надлежащей проверки и непринятие процессуальных решений по заявлению В.В.Рубцова о совершении следователем ряда должностных преступлений, признаны незаконными. По представлению прокурора суд кассационной инстанции данное постановление отменил, указав, что полномочия суда по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, распространяются только на досудебное производство.

Обращенное к прокурору требование В.В.Рубцова о внесении надзорного представления на данное судебное решение оставлено без удовлетворения; в связи с повторным обращением В.В.Рубцова в прокуратуру Челябинской области ему было сообщено, что в порядке статьи 124 УПК Российской Федерации подлежат рассмотрению лишь жалобы на процессуальные решения прокуроров, к которым ответ на обращение осужденного не относится. Аналогичный ответ был дан В.В.Рубцову на его обращение в связи с бездействием прокурора по рассмотрению его заявления о привлечении к уголовной ответственности судей, выносивших решения по его жалобам.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33), защищать свои права и свободы всеми способами, не

запрещенными законом (статья 45, часть 2), в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. По смыслу статьи 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, которая, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 мая 1995 года № 4-П и Определении от 25 января 2005 года № 42-О, требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, приведенные конституционные положения предполагают не только право заинтересованного лица подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на свое обращение адекватный ответ, что применительно к уголовному судопроизводству означает необходимость принятия по такому обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20 октября 2005 года № 381-О, при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу преступления, вследствие которого искажается само существо правосудия и принятых судебных решений, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает возможность проведения отдельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть осуществлен пересмотр вступившего в законную силу судебного решения по делу (части первая, вторая, третья и пятая статьи 413). Такое расследование проводится в установленных уголовно-процессуальным законом формах и не предполагает какого-либо ограничения участников уголовного судопроизводства в их правах, в том числе в праве, предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации, на

обжалование в суд затрагивающих конституционные права и свободы решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора.

Оспариваемая заявителем статья 124 УПК Российской Федерации не содержит каких-либо положений, которые допускали бы ограничение предусмотренных статьей 37 УПК Российской Федерации полномочий прокурора по осуществлению надзора за процессуальной деятельностью органов дознания, органов предварительного следствия, нижестоящих прокуроров, – как подлежащая применению во взаимосвязи с иными положениями уголовно-процессуального закона, гарантирующими право на обжалование и процессуальных решений, и действий (бездействия) суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя (статьи 19 и 123 УПК Российской Федерации), она не только не нарушает права заявителя, но, напротив, обеспечивает возможность их защиты.

Оценка же того, насколько правильно она была применена в конкретном деле заявителя, а также проверка законности и обоснованности принятых по его делу решений к ведению Конституционного Суда Российской Федерации не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубцова Виктора Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов