



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Монахова Льва Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 47 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей

город Москва

25 января 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.Б.Монахова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Л.Б.Монахов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 47 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 года № 225 «О трудовых книжках»), согласно которому при выдаче работнику трудовой книжки или вкладыша в нее работодатель взимает с него плату, размер

которой определяется размером расходов на их приобретение, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 34 и 48 данных Правил.

Как следует из представленных материалов, определением Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2005 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года, со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П Л.Б.Монахову было отказано в принятии заявления о признании недействующим пункта 47 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей в связи с тем, что его заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 2, 4 (часть 2), 10, 15 (части 1 и 2), 57, 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П следует, что жалоба гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод постановлением Правительства Российской Федерации может быть признана Конституционным Судом Российской Федерации допустимой в случае, если этот акт принят во исполнение федерального закона по вопросу, не получившему в нем содержательной регламентации, и если он применен или подлежит применению в конкретном деле. При этом конкретным делом в смысле статьи 125 (часть 4)

Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной и иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства; применение либо возможность применения оспариваемых норм подтверждается копией прикладываемого к жалобе официального документа (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2002 года № 187-О и др.).

Пункт 47 Правил в деле заявителя не применялся, а конституционность данной нормы он оспаривает в порядке абстрактного нормоконтроля, т.е. вне связи с ее применением в конкретном деле. В таком порядке в Конституционный Суд Российской Федерации вправе обращаться указанные в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы и лица, к которым граждане не отнесены.

Таким образом, данная жалоба не отвечает критерию допустимости в соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Монахова Льва Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов