



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартиросяна Ованеса Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Москва

8 февраля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина О.Б.Мартиросяна,

у с т а н о в и л :

1. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия гражданину О.Б.Мартиросяну стало известно о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, разрешение на которые было дано постановлением судьи Волгоградского областного суда. Данное постановление, как подписанное не тем судьей, который был назван во вводной части постановления, и принятое с

некоторыми другими нарушениями закона, было обжаловано О.Б.Мартirosяном в Верховный Суд Российской Федерации, который возвратил жалобу без рассмотрения со ссылкой на то, что Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривается возможность обжалования такого рода судебных решений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Б.Мартirosян оспаривает конституционность статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», как не предусматривающей, по его мнению, возможность обжалования принятого судом и ограничивающего конституционные права и свободы решения о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия, что приводит к нарушению его прав, гарантированных статьями 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 21, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», определяя основания и порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности, устанавливает правило, согласно которому проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения (часть вторая статьи 8, статья 9).

Касаясь вопроса о правовой природе предварительного судебного контроля за законностью и обоснованностью оперативно-розыскных мероприятий, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 14 июля 1998 года № 86-О по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указал, что особенность предусмотренной статьей 9 названного Федерального закона процедуры судебного рассмотрения вопроса о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия,

связанного с ограничением конституционных прав граждан, заключается в том, что эта процедура не является ни судебным разбирательством, ни даже подготовительными действиями к судебному заседанию: в данных правоотношениях еще нет сторон, что характерно для уголовного процесса в тех случаях, когда, например, уголовное дело возбуждено по факту и неизвестно, можно ли считать деяние преступлением, кто его совершил или совершает. В процедуре, в которой испрашивается судебное разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, проверяемое лицо – не участник процесса и знать о нем не должно; в этом процессе не может быть открытости, гласности и состязательности сторон, в противном случае негласные оперативно-розыскные мероприятия стали бы просто невозможны, а сама оперативно-розыскная деятельность утратила бы смысл.

Вместе с тем неучастие проверяемого лица в судебном заседании при рассмотрении вопроса о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия, сопряженного с ограничением конституционных прав и свобод, не освобождает суд от обязанности в полном объеме проверить наличие оснований и условий для проведения такого мероприятия. В силу части четвертой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» принимаемое судом решение должно быть мотивированным, содержащим ссылки на конкретные обстоятельства, подтверждающие как наличие признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного тяжкого или особо тяжкого преступления либо события или действия (бездействия), создающего угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации, так и причастность лица, в отношении которого планируется проведение оперативно-розыскного мероприятия, к данному преступлению или событию. При принятии такого решения подлежат учету и оценке также иные обстоятельства, обуславливающие необходимость производства того или иного мероприятия.

В случае, если лицо, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия и которому стало известно об этом, полагает, что принятым судом решением и проводимыми на его основе мероприятиями

ущемляются его права и законные интересы, оно, как следует из части третьей статьи 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», может обратиться в суд за их защитой в соответствии с установленными законом подсудностью и процессуальным порядком, а также с учетом особенностей правовой природы и последствий оперативно-розыскной деятельности. Наличие у лица, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия, такого права получило подтверждение, в частности, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1998 года № 86-О.

Не исключают положения статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и право участников уголовного судопроизводства оспорить допустимость использования данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, в качестве доказательств при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 июля 2006 года № 268-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий могут стать доказательствами по уголовному делу лишь при условии, что они закреплены надлежащим процессуальным путем и отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку статья 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» конституционные права и свободы гражданина О.Б.Мартиросяна не нарушает, отсутствуют основания для принятия его жалобы к рассмотрению. Проверка же законности и обоснованности

проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий и принятых в связи с этим судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартиросяна Ованеса Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 128-О-П